720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.413:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse genstande. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har opsagt forsikringen samt med selskabets sagsbehandling i øvrigt.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der er tale om en bodelingstvist og ikke tyveri.

Det fremgår af sagen, at klagerens tidligere samleverske efter parternes samlivsophør stadig havde en del private effekter opbevaret hos klageren. Den tidligere samleverske skulle - ifølge en af parterne indgået aftale - afhente sine resterende ting den 11/9 2003, kl. 15.30. Klageren ankom selv til sin bolig kl. 15.15. Klagerens tidligere samleverske havde på dette tidspunkt allerede fjernet enkelte genstande fra boligen.

Den 12/9 2003 rettede klagerens nuværende samleverske telefonisk henvendelse til politiet, idet hun ønskede at anmelde, at klagerens tidligere samleverske havde været i boligen og hente nogle ejendele. Sagen blev af politiet betragtet som en bodelingssag, hvorfor den udelukkende blev registreret i døgnrapporten.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 25/11 2003, at der den 11/9 2003 mellem kl. 14.15 og 15.30 havde været indbrud i hans hjem, og at indbruddet var sket gennem et vindue på bagsiden af huset. Af skadeanmeldelsen fremgår, at der fra klagerens bolig bl.a. er stjålet en westernsaddel, pyntedukker, hestepas, hestebøger og diverse gældsbreve, porcelæn m.v.

Selskabet afviste ved skrivelse af 29/12 2003 til klageren at yde forsikringsdækning. Selskabet henviste i den forbindelse til, at effekterne muligvis vedrører en bodelingssag. Selskabet henviste endvidere til, at det fra politiet havde fået oplyst, at der ikke var optaget nogen politianmeldelse i sagen, idet det blev vurderet, at der ikke forelå et kriminelt forhold.

Klageren rettede herefter igen henvendelse til politiet for at anmelde tyveriet. Af kvitteringen for anmeldelsen, der er dateret den 18/3 2004, fremgår, at forholdet er journaliseret som tyveri fra landejendom forøvet den 11/9 2003 mellem kl. 14.30 og 15.30.

Klageren har den 2/4 2004 udtaget stævning mod sin tidligere samleverske. Af den af klagerens advokat udarbejdede stævning fremgår, at klageren har nedlagt påstand om, at klagerens tidligere samleverske tilpligtes at betale 156.600 kr. til klageren. Af stævningen fremgår endvidere bl.a. følgende:

> "Undervejs i samlivet, opstartede sagsøgte egen virksomhed med hjemmeservice/rengøring under navnet G. Rengøring, og i den forbindelse lånte sagsøgte penge af sagsøger til opstarten og til erhvervelse af en bil hos Toyota i … og det drejer sig om et beløb på kr. 30.000,00.
>
> Sagsøger har også lånt sagsøgte penge til indfrielse af en gæld, sagsøgte havde til sin mor, som var opstået ved, at sagsøgtes mor havde indfriet sagsøgtes gæld til Aa. Boligforening, jf. bilag … hvoraf fremgår, at sagsøger udbetaler et beløb på godt kr. 65.000,00 til sagsøgte.
>
> Sagsøgte har til sagsøger udstedt gældsbrev for dele af disse låneforhold med henholdsvis kr. 10.000,00 og kr. 30.000,00, men sagsøgte har i forbindelse med samlivsophævelsen medtaget disse gældsbreve, og sagsøgte opfordres til at udlevere

de originale gældsbreve til sagsøger og endvidere fremlægge gældsbrevene under nærværende retssag.

Sagsøger ejer endvidere 2 Pinto-heste, jf. vedlagte bilag …

Sagsøgte har gjort gældende, at Pinto-hoppen tilhører hende, og sagsøgte opfordres til at dokumentere dette.

Såfremt sagsøgte fastholder, at Pinto-hoppen tilhører hende, forbeholdes der ret til at nedlægge påstand op opstaldningsudgifter med videre for den forløbne periode. Sagsøger er indforstået med, at sagsøgte kan få hoppen udleveret mod at betale for disse udgifter, som sagsøger har opgjort til kr. 15.302,10.

Som ovenfor nævnt, har sagsøgte ved indbruddet medtaget en række effekter, herunder en western-saddel, hovedtøj og fortøj og andet udstyr, ligesom sagsøgte har medtaget nogle bøger og noget porcelæn tillige med 2 pyntedukker. Sagsøgte opfordres til at aflevere disse effekter, og der tages forbehold om at nedlægge selvstændig påstand herom.

Sagsøger har i øvrigt gentagne gange anmodet sagsøgte om at udlevere et såkaldt hestepas vedrørende Pinto-hingsten Thor, som sagsøgte anerkender tilhører sagsøger. Hestepasset er dokumentation for et ejerforhold, udarbejdet af Landskontoret for Hesteavl. Denne opfordring gentages.

Den nedlagte påstand fremkommer herefter således:

1)	Opstaldning af sagsøgtes ponyer i perioden maj 2001 til september 2003, jf. …	51.600,00
2)	Udlånt til sagsøgte til dækning af hendes gæld til hendes mor, hidrørende fra sagsøgtes gæld til Aa. Boligforening, jf. …	65.000,00
3)	Udlånt til sagsøgte den 25. februar 2002 til sagsøgtes køb af en bil hos Toyota i …, jf. …	30.000,00
4)	Udlånt til sagsøgte og overført til konto tilhørende G. Rengøring den 25. marts 2002, jf. …	10.000,00
	I alt	156.600,00 "

Klagerens advokat har efterfølgende bemærket, at det er en fejl, når det af stævningen fremgår, at klagerens tidligere samleverske medtog bl.a. gældsbrevene i forbindelse med samlivsophævelsen. Dette skete derimod den 11/9 2003.

Klageren rettede fornyet henvendelse til selskabet ved skrivelser af 19/5 2004 og 27/5 2004. Selskabet fastholdt ved skrivelse af 9/6 2004 til klageren sin tidligere afgørelse med henvisning til, at det fortsat er selskabets opfattelse, at sagen vedrører bodelingsproblemer.

Klageren har i skrivelse af 11/6 2004 til selskabet bl.a. anført, at selskabets skadeinspektør J.B.N. under et møde med klageren den 12/5 2004 har givet tilsagn om at ville dække pyntedukker, hestepasset, diverse hestebøger samt diverse porcelæn. Endvidere gav J.B.N. tilsagn om at ville dække westernsadlen med 5.000 kr., selv om denne i skadeanmeldelsen er angivet til 20.000 kr. Ifølge klageren begrundede J.B.N. dette med, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation. Klageren har efterfølgende fremsendt kvittering for købet af westernsadlen.

Under et møde den 18/6 2004 blev der mellem klageren og selskabet indgået en aftale. Af den skriftligt indgåede aftale, der er underskrevet af parterne, fremgår følgende:

> "Det er ved møde d. 18/6-04 i H… aftalt, at erstatningssagen afventer den fremsendte stævning og resultatet af denne.
>
> Det er aftalt at erstatning for gældsbeviser er afvist, idet disse ikke anses som pengerepræsentativer. Der er aftalt erstatning 1.900,- kr. for dukker, hestebøger og porcelæn, hvilket også afventer stævningens afgørelse."

Selskabet har ved skrivelse af 18/6 2004 til klageren opsagt forsikringen med virkning fra den 3/7 2004. Selskabet har i forbindelse hermed henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 10.

Efter fornyet henvendelse fra klageren har selskabet ved skrivelse af 22/6 2004 til klageren meddelt, at selskabet først vil vurdere sagen igen, når udfaldet af retssagen foreligger.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde forsikringsdækning for de stjålne effekter, herunder de stjålne gældsbreve. Klageren har endvidere gjort gældende, at selskabet ikke er berettiget til at opsige forsikringen som sket.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/7 2004til nævnet anført:

"**Selskabets anbringender**:

På baggrund af klagerens oplysninger om, at genstandene var stjålet af hans tidligere samlever J.N., tog vores skadeinspektør kontakt både til denne og til politiet.

I den forbindelse fik J.B.N. blandt andet oplyst, at J.N. kun havde fjernet ting, der tilhørte hende. Han fik derudover udleveret kopi af et brev fra klagers advokat, hvoraf det fremgår, at der var uoverensstemmelser i forbindelse med samlivsophævelse mellem J.N. og J.G. Brevet er vedlagt som bilag ..

Det fremgår endvidere af skadeanmeldelsen (bilag ..) at politiet ikke ville tage sagen.

Selvom politiet senere har accepteret at modtage en anmeldelse, jf. klagers brev af 25. marts 2004 med politikvittering (bilag ..) så har politiet tilsyneladende ikke gjort mere ved sagen. Dette fremgår også af de kontakter, som J.B.N. har haft med politiet under forløbet, jfr. bilag...

Samlet understøtter disse forhold efter vores opfattelse, at der er tale om et bodelingsproblem og ikke et tyveri i policens forstand.

Med hensyn til de i sagen omtalte gældsbreve er der dels tale om, at tilstedeværelsen af disse ikke er dokumenteret, dels at vi ikke er enige med klager i, at de er at sidestille med pengerepræsentativer. Det indebærer, at de - selv om der var tale om et erstatningsberettigende tyveri kun ville kunne erstattes med eventuelle omkostninger til genfremstilling af gældsbrevene.

Konklusion:

Vort primære anbringende er, at der i den foreliggende sag ikke er tale om en begivenhed, der er omfattet af forsikringens tyveridækning, men om uoverensstemmelser i forbindelse med bodeling efter parternes samlivsophør, hvilket ikke er omfattet af klagerens indboforsikring.

Sekundært kan der efter vores opfattelse - hvis det mod forventning skulle vise sig, at der fra J.N.'s side forelå et strafbart forhold, der kan sidestilles med tyveri - kun blive tale om at erstatte de genstande, der er truffet aftale om, jfr. bilag J skadeaftaleseddel af 18. juni 2004.

Med hensyn til klagen over opsigelsen kan vi kun henvise til forsikringsbetingelsernes side 15, punkt 10, hvoraf det fremgår, at forsikringen kan opsiges med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade.

Opsigelsen er altså sket i overensstemmelse med betingelsernes bestemmelser herom, hvorfor vi heller ikke på dette punkt kan imødekomme klageren."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/7 2004 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vil igen gøre opmærksom på, at J.N. boede her fra 07.01.2001 til 02.06.2001 hvor vores forhold sluttede og alt blev delt. Det eneste der var her af J.N.'s var hendes ponyer og nogle reoler og sække med legetøj, som hun havde fået lov til at have til opbevaring, da hun ikke havde plads i sin lejlighed. Men det forstår Alm. Brand åbenbart ikke.

Jeg forstår stadig ikke, at Alm. Brand pludselig mener at der er tale om en bodeling, idet J.B.N. under mødet her på adressen den 12. maj 2004, oplyser at han vil dække hestepas, hestebøger, porcelæn, dukker med det anførte beløb på anmeldelsen og westernsadelen med 4000 kr. og hovedtøj, gjord, og underlag med 1000 kr. (Grundet manglende kvittering, som senere blev fremsendt). Men ikke gældsdokumenterne. Det virker noget underligt. Og at han forespørger J.N. om de gældsdokumenter har eksisteret og ikke mig.

Alm. Brands konklusion er at der ikke er tale om en begivenhed der omfatter forsikringens tyveridækning, men en bodeling. Hvorledes kan det passe, idet politiet skriver i deres anmeldelse at der er modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som tyveri fra landejendom!

Desuden har vi gentagne gange oplyst J.B.N., at de oplysninger han har fået af J.N. er forkerte, hvilket vi har bevist overfor ham, men det er han ligeglad med. Vi har fremvist brev fra J.N. og brev fra advokaten, hvori hun direkte siger det modsatte til advokaten som hun har sagt til J.B.N.

Og i Alm. Brands henvisning til deres forsikringsbetingelser har vi undladt noget af teksten.

Der står: *'Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstager som selskabet indtil 14 dage efter* ***skadens regulering eller afvisning****, opsige forsikringen med 14 dages varsel'.*
Og ikke at forsikringen kan opsiges med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade. De har ligesom glemt noget af teksten.

Og det er med henvisning til deres forsikringsbetingelser side 15, punkt 10, jeg siger at de ikke kan opsige min indboforsikring, idet de har afvist sagen på mangelfulde og urigtige oplysninger, og ikke som de skriver at de kan opsige indboforsikringen efter enhver anmeldt skade….

I forbindelse med at Alm. Brand hele tiden henviser til stævningen, kan jeg oplyse, at de stjålne effekter ikke er medtaget i stævningen.
…
Det vil sige, at stævningen ikke har noget med de stjålne effekter at gøre, som Alm. Brand skriver. Grunden til at jeg skrev under på aftalen med Alm. Brand, var at jeg efter 3½ times bombardementer var fuldstændig udkørt, forvirret og knap nok anede hvad jeg selv hed…"

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 31/7 2004 til nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 3/8 2004 til nævnet kommenteret klagerens skrivelse af 27/7 2004. I skrivelsen har selskabet bl.a. anført, at det mener sig berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel til ethvert tidspunkt i perioden fra skadens anmeldelse og til 14 dage efter sagens afslutning.

Selskabet har i skrivelse af 5/8 2004 til nævnet kommenteret klagerens skrivelse af 31/7 2004 til nævnet.

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 5/8 2004 til nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 13/8 2004 til nævnet anført:

> "Stævningen bekræfter os endnu engang i vores opfattelse af, at der er tale om en bodelingssag og ikke om en tyverisag, der er omfattet af klagerens indboforsikring.
>
> Det er nemlig nu igen klarlagt, at der var en aftale mellem klageren og J.N. og afhentning af genstande tilhørende J.N. J.N. ankom angiveligt før det aftalte tidspunkt og fjernede på eget initiativ genstande hun mente tilhørte hende.
>
> Det rejser endvidere spørgsmålet, om der i det hele taget kan være tale om tyveri i policens forstand, også selvom udfaldet af stævningen skulle blive, at J.N. også fjernede genstande, der ikke var hendes alene eller som der er/var uenighed om ejerskabet til.
>
> Det er på det nu foreliggende grundlag vores umiddelbare opfattelse, at der ikke har været tale om tyveri i policens forstand, men snarere om et andet forhold, der må afgøres ved civilt søgsmål mellem parterne."

Klageren har i skrivelse af 14/8 2004 til nævnet bl.a. bemærket, at det ikke er en bodelingssag, som han har anlagt mod sin tidligere samleverske. Sagen vedrører derimod et tilgodehavende.

Klagerens skrivelse af 14/8 2004 til nævnet er kommenteret af selskabet i skrivelse af 18/8 2004. Hertil er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 19/8 2004. Denne skrivelse har selskabet kommenteret i skrivelse af 30/8 2004.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

"**6. Hvor anmeldes skaderne?**

Enhver skade skal hurtigst muligt anmeldes til selskabet.

Tyveri, ran, røveri, overfald og hærværk skal desuden hurtigst muligt anmeldes til politiet.

…

Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.

…

10. Hvor lang tid gælder forsikringen og hvordan kan den opsiges?

Forsikringens varighed og opsigelse

…

Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstager som selskabet indtil 14 dage efter skadens regulering eller afvisning opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opsagt klagerens forsikring, idet dette findes at være sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet lægger til grund, at borttagelsen af de omhandlede genstande er sket i forbindelse med selvtægt og en strid om bodeling. Der foreligger herefter ikke tyveri i forsik-

ringsbetingelsernes forstand, og nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at yde erstatning.

Såfremt udfaldet af den nævnte retssag viser, at genstandene er fravendt klageren ved tyveri og dermed er dækningsberettiget, finder nævnet, at selskabet ved skadeaftaleseddel af 18/6 2004 har forpligtet sig til at erstatte de nævnte genstande som anført.

Med dette forbehold, og idet nævnet i øvrigt ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen