720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.420:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
Boulevard 47
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Industriens Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension samt børnepension.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. under henvisning til, at der fortsat bliver indbetalt bidrag fra klagerens arbejdsgiver.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 25/6 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Som det fremgår af vedlagte sagsakter, herunder særlig korrespondancen mellem Industriens Pension og undertegnede, har Industriens Pension anerkendt, at min klients erhvervsevne som følge af personskaden d. 25.03.1998, har pådraget sig et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3. Industriens Pension gør nu imidlertid gældende, at det er forsikringsbetingelserne, som trådte i kraft d. 01.03.2004, som skulle være gældende i forhold til min klients rettigheder i henhold til nærværende ordning, hvilket bestrides.

Det gøres således principalt gældende, at det er de forsikringsbetingelser som var gældende på det tidspunkt forsikringsbegivenheden indtraf, nemlig d. 25.03.1998, som skal lægges til grund i forhold til min klients ret til de ovenfor anførte ydelser mv.

Subsidiært gøres det gældende, at det er de forsikringsbetingelser som var gældende på det tidspunkt, hvor min klient blev sygemeldt - den sygemelding som senere medførte tilkendelse af flexjob - som er gældende i forhold til min klients rettigheder i henhold til nærværende ordning.

Mere subsidiært gøres det gældende, at det er forsikringsbetingelserne, som var gældende på et senere tidspunkt men før betingelserne pr. 01.03.2004, som skal lægges til grund."

Selskabet har ved skrivelse af 20/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Faktisk sagsfremstilling**

F.A. [klageren] kom den 25. marts 1998 ud for et færdselsuheld, hvor han blandt andet fik en skade på den ene hofteskål (acetabularfraktur). På grund af fortsatte problemer med hoften blev F.A. opereret den 16. marts 2000, men det hjalp kun i en periode, hvorefter problemerne vendte tilbage.

Efter ulykken har F.A. også faet en depression, der har udviklet sig i perioden fra 1998 til 2002.

Grundet følgerne efter ulykken har F.A. søgt om helbredsbetingede ydelser fra Industriens Pension.

Det er en betingelse for udbetaling af ydelser, at der ikke bliver indbetalt bidrag til Industriens Pension fra en arbejdsgiver, og fra den 1. januar 2003 er der også indført et krav om, at den forsikrede ikke må være ansat i et fleksjob - uanset om ansættelsen i fleksjobbet fører til, at der bliver indbetalt bidrag til Industriens Pension.

Der er ikke uenighed om, hvorvidt F.A.s generelle erhvervsevne på nuværende tidspunkt er varigt nedsat med 2/3, hvilket vi senest har skrevet i brev af 9. juni 2004.

F.A.s advokat, B.B., har i brev af 25. juni 2004 gjort gældende, at tidligere forsikringsbetingelser skulle være afgørende i sagen, og F.A. har med henvisning til dette brev krævet invalidepension, børnepension og bidragsfritagelse.

Hverken F.A. eller B.B. har bestridt, at F.A.s arbejdsgiver indbetaler bidrag til Industriens Pension, og har gjort det siden 1993.

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende

- Vi er enige med B.B. i, at det er de forsikringsbetingelser, der er gældende på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden, der skal lægges til grund for afgørelsen af sagen. Vi henviser til de respektive forsikringsbetingelsers ikrafttrædelsesbestemmelser (bilag 1).

- Den forsikringsbegivenhed, der udløser retten til invalidepension, børnepension og bidragsfritagelse, er i henhold til de gældende forsikringsbetingelser betinget af tre forhold, nemlig
  - at den generelle erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 af helbredsmæssige årsager, jf. § 7, stk. 1 og 2,
  - at der ikke længere bliver indbetalt bidrag fra en arbejdsgiver, jf. § 7, stk. 3, og
  - at den forsikrede ikke er ansat i fleksjob, jf. § 7, stk.3.

- I henhold til de tidligere betingelser var det tilstrækkeligt, at den generelle erhvervsevne var varigt nedsat med 2/3 af helbredsmæssige årsager og, at der ikke længere blev indbetalt bidrag fra en arbejdsgiver (bilag 1).

- F.A.s arbejdsgiver har indbetalt bidrag i hele perioden, se vedlagte oversigt over indberettede bidrag fra 1998 til og med august 2004 (bilag 3).

- Vi er derfor ikke enige med B.B. i, at forsikringsbegivenheden indtraf ved færdselsuheldet den 25. marts 1998, allerede fordi der på det tidspunkt blev indbetalt bidrag fra arbejdsgiveren.

• Der skal også være sket en varig nedsættelse af den generelle erhvervsevne. Varigheden indtræder først, når mulighederne for helbredende behandling er udtømte, og der ikke er udsigt til en bedring. Vi finder ikke, at der er dokumentation for, at det allerede ved ulykken var åbenbart, at bruddet i hoften ikke ville kunne behandles. Tværtimod blev yderligere helbredende behandling af bruddet i hoften først afsluttet i 2000, se blandt andet speciallægeerklæringen fra overlæge J.Ø. (bilag 12). Der er også en depression, som har været medvirkende til nedsættelsen af erhvervsevnen, og den begyndte først efter ulykken, se blandt andet speciallægeerklæringen fra O.N. (bilag 33). Det kan derfor ikke lægges til grund, at den varige nedsættelse af erhvervsevnen er opstået momentant ved ulykken. Da det konkret, som følge af den fortsatte bidragsbetaling, er uden betydning for udbetalingen af ydelser fra Industriens Pension hvornår den generelle erhvervsevne var varigt nedsat med 2/3, har vi dog ikke foretaget nogen vurdering heraf.

• Vi er heller ikke enige i, at forsikringsbegivenheden er indtruffet ved sygemeldingen, eller på et senere tidspunkt, men inden 1. marts 2004, allerede fordi der på disse tidspunkter blev indbetalt bidrag til Industriens Pension, jf. § 7, stk. 3, i såvel nuværende som tidligere gældende forsikringsbetingelser.

• Derfor er vi også uenige i, at tidligere udgaver af forsikringsbetingelserne skal lægges til grund for sagens afgørelse.

• Da der fortsat bliver indbetalt bidrag, er forsikringsbegivenheden efter den 1. marts 2004 fortsat ikke indtrådt, og Industriens Pension er heller ikke på nuværende tidspunkt forpligtet til at udbetale invalidepension og børnepension, eller til at give bidragsfritagelse.

• Vi understreger, at det også efter de tidligere gældende forsikringsbetingelser (se bilag 1) var et krav for at forsikringsbegivenheden var indtrådt, at bidragsbetalingen var ophørt. Derfor ville det ikke føre til et andet resultat, hvis de tidligere gældende forsikringsbetingelser blev lagt til grund for sagens afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne gældende fra juni 1995 til og med 31/12 2000 fremgår bl.a.:

"**§ 7. Invalidepension og bidragsfritagelse**

…

Stk. 4 Det er en betingelse for retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse, at bidragsbetalingen er ophørt."

Af forsikringsbetingelserne gældende fra 1/1 2001 til og med 30/6 2002 fremgår bl.a.:

"**§ 7. Invalidepension og bidragsfritagelse**

…

Stk. 4 Det er en betingelse for retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse, at bidragsbetalingen er ophørt."

Af forsikringsbetingelserne gældende efter 1/3 2004 fremgår bl.a.:

"**§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse**

…

Stk. 3 Det er en betingelse for retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse, at bidragsbetalingen er ophørt, og at medlemmet ikke er ansat i et fleksjob.

…

§ 9 Børnepension

…

For børnepension, der udbetales ved forsikringstagerens invaliditet, gælder bestemmelsen i § 7, stk. 3 og 6."

Nævnet udtaler:

Uanset hvilke forsikringsbetingelser der lægges til grund for afgørelsen, opfylder klageren efter nævnets opfattelse ikke betingelserne for udbetaling, idet der i hele forløbet har været indbetalt - og stadig indbetales bidrag af arbejdsgiveren.

Allerede derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen