714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.424:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, tidligere Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for hverken lægeordineret sengeleje eller lægeordineret ophold.

Det fremgår af sagen, at klageren var på ferierejse i Rom i perioden 6/3 2004 til 14/3 2004. Den 10/3 2004 mistede klageren balancen på en trappe ved en metrostation, hvorved hun vred om på sin venstre fod og faldt med hele sin vægt ned på siden af foden. Senere samme dag opsøgte hun en skadestue, hvor foden blev røntgenfotograferet. Der var ingen brud på foden, men klageren fik den besked af lægen, at hun skulle holde foden i ro, have is på foden og have foden kontrolleret den efterfølgende uge.

Selskabet har i skrivelse af 16/7 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

"**Sagsforløb**

Den 19. marts 2004 modtager vi anmeldelse, rejsebevis og lægeerklæring (2 - 4).

Den 26. maj 2004 skriver vi til forsikrede, at vi har gennemgået sagens bilag, hvori der intet er angivet om lægeordineret sengeleje. Sagens bilag er gennemgået med vores cheflæge med den konklusion, at der heller ikke er lægelig indikation for, at forsikrede skulle være sengeliggende pga lidelsen, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatningsrejse …

Den 3. juni 2004 modtager vi en uddybende redegørelse med fotos fra forsikrede (6).

Den 11. juni 2004 skriver vi til forsikrede. Sagen er revurderet af vores cheflæge, og der er stadig ikke grundlag for at yde erstatningsrejse, men vi beslutter at yde erstatning for 2 ødelagte rejsedøgn for 2 personer (7). Satsen beregnes efter vores nyeste forsikringsbetingelser, hvoraf relevant uddrag vedlægges (8 - TB 02).

Begrundelse
Forsikredes fysiske aktiviteter har været indskrænket, men der er tale om lægeordineret sengeleje eller lægeordineret indendørs ophold, og da klager har fået udleveret krykker og dermed har mulighed for at komme lidt rundt, er der ikke grundlag for at yde erstatningsrejse.

For fuldstændighedens skyld tilføjes, at selvom der havde været tale om lægeordineret sengeleje eller lægeordineret indendørs ophold, ville der alligevel ikke være grundlag for erstatningsrejse. Kravet er i henhold til betingelsernes punkt 4.3.1.1, at sengelejet varer mindst halvdelen af rejseperioden, og regnes fra det tidspunkt forsikrede havde første lægebesøg. Ifølge bilag 4 fandt dette sted den 10. marts 2004 kl. 17.06. Rejseperioden gik fra den 6. marts 2004 om morgenen til den 14. marts 2004, hvorfor lægebesøget fandt sted i rejsens 2. halvdel.

Konklusion
Vi beklager derfor at måtte fastholde, at der ikke er grundlag for at yde erstatningsrejse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde erstatningsrejse. Klageren har til støtte herfor anført, at hun efter uheldet på metrostationen måtte tilbringe resten af ferien i sengen, idet hun ikke kunne støtte på foden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**DEFINITIONER**

…

Rejseperiode

Ved 'rejseperiode' forstås det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge dokumentation. En rejseperiode starter på det tidspunkt, hvor forsikrede forlader sin bopæl/sit *opholdssted* i Danmark for at begynde udlandsrejsen, og den varer til det tidspunkt, hvor forsikrede kommer tilbage til sin bopæl/sit *opholdssted* i Danmark.

…

4.3 Erstatning - erstatningsrejse

4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*. Perioden for indlæggelse/sengeleje regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det nøjagtige tidspunkt, regnes perioden fra kl. 00 døgnet efter forsikrede havde første lægebesøg. Perioden for indlæggelse/sengeleje skal være for samme person."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Uanset affattelsen af forsikringsbetingelserne finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde klageren erstatningsrejse alene med henvisning til, at klageren ikke har opfyldt det formelle krav om indlæggelse/sengeleje. Det afgørende i så henseende finder nævnet må være, om klageren på grund af sin sygdom rent faktisk var nødsaget til indlæggelse eller sengeleje.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det godtgjort, at klageren har været nødsaget til at holde sig i ro på hotelværelset, men ikke at skaden nødvendiggjorde sengeleje eller hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af rejseperioden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson