720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.427:

xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxx xxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt skade.

Selskabet har alene udbetalt pro rata erstatning under henvisning til, at der i forbindelse med forsikringstegningen blev afgivet urigtige oplysninger omkring ejerforholdet af bilen.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil den 14/5 2004 blev totalskadet ved en brand.

Bilen blev efterfølgende fragtet hen til en reparatør. Mens bilen stod hos reparatøren, forsvandt læderkabinen, minidisken, fælgene og dørene fra bilen. Dette har klageren anmeldt til politiet. Reparatøren har i mail af 26/5 2004 til selskabet anført følgende:

> "Mandag den 17/5, kommer den formodede ejer af Golfen ind i butikken og er meget utilfreds med at der er blevet stjålet nogle alufælge fra hans bil. Han optræder i en grov tone, og mener at det er vores skyld, under besøget giver han udtryk for at det er hans bil.
>
> Samtalen bliver hørt af 2 mekanikere fra værkstedet."

Af den fremlagte salgsaftale fremgår det bl.a., at det er klagerens søn, som er anført som køber af bilen. Dette er efterfølgende overstreget, hvorefter klagerens navn og underskrift er anført.

I skrivelse af 22/6 2004 til klageren har selskabet bl.a. anført, at det var dets opfattelse, at hendes søn var den faste bruger, og at han havde haft den fulde rådighed over bilen. Af skrivelsen fremgår videre:

"Forsikringen er oprettet i Deres navn og med Deres risikooplysninger dvs. som superelitebilist, svarende til mindst 10 års skadefri kørsel. Hvis de rette risikoomstændigheder, om det faste brugerforhold, var blevet oplyst til os ved forsikringens tegning, var policen blevet oprettet i Brians eget navn, i præmietrin 2, nytegning.

Vi mener derfor at De iht ovenstående alene har krav på pro rataerstatning.

Bilens handelsværdi på skadetidspunktet er opgjort til …….	50.000,00 kr.
Selvrisiko på skadetidspunktet ……..	3.162,00 kr.
Helårlig præmie på den udstedte police (superelite) …….	6.024,00 kr.
Helårlig præmie på korrekt tariferet police (trin 2) …….	33.331,00 kr.

Erstatningen opgøres herefter således:

Superelite 6.024 kr. x værdi 50.000 excl. Selvrisiko 3.162 kr. = 5.874,63"
Præmietrin 3 33.331 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen anført følgende:

"**Sagsfremstilling:**

…

Jeg har returneret den modtagne check på kr. 5.874,63 til Tryg Forsikring, da jeg ikke mener at de dækker noget som helst, og jeg accepterer ikke beløbet. … Da jeg skulle tegne forsikring på Golfen blev jeg kaldt til Tryg Forsikring i H... hvor de skulle syne den inden de ville tegne forsikringen, så bilen er her set og godkendt af dem. Jeg er meget utilfreds med forsikringens afgørelse om at det skulle være min søn der skulle være ejer/bruger af bilen, dette er der slet ikke hold i. Min søn har kørt i bilen, for den har været til reparation adskillige gange, og da han arbejder på en autogenbrug, hvor der er flere der kan lave biler, har han haft den med dertil, i håb om at

der var nogen her der kunne afhjælpe med problemerne med den, dette er der vel ikke noget ulovligt i.

Og ja, jeg er ejer af 2 biler, jeg havde en Fiat Tipo som jeg ønskede at skifte ud, men da der hele tiden kom forskellige problemer med Golfen, bestemte jeg mig til at beholde Fiaten indtil Golfen kørte problemfrit. Senest er jeg kommet frem til at jeg ville skifte Fiaten ud med min nuværende VW Passat, og så afhænde Golfen.

Dette vil jeg opnå hos mit forsikringsselskab:

Jeg vil gerne opnå at forsikringen værdiansætter bilen til min. kr. 63.000,00 incl. alt det indvendige (billeder af bilen inden den brændte, har taksatoren fået, dette havde den tidligere ejer taget, da han selv har bygget bilen op), eller at jeg kan få en tilsvarende bil i samme stand som denne med motor og indhold som tidligere.

Og så vil jeg naturligvis opnå at de anerkender mig som værende ejer af min bil, da det er sådan det er."

I skrivelse af 20/7 2004 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse, idet selskabet ikke har fundet anledning til - uden en nærmere bevisførelse - at ændre sin stilling til erstatningsspørgsmålet.

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 2/9 2004 til nævnet nærmere redegjort for, hvordan den totalskadede bil var blevet finansieret. Hun har oplyst, at hun dels havde fået udbetalt en erstatning på 50.000 kr. i forbindelse med tyveri af en tidligere bil og dels havde optaget et banklån på 30.000 kr.. Skrivelsen var vedlagt et lånedokument fra GE Capital Bank.

Hertil har selskabet i skrivelse af 1/11 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at selskabet den 15. august 2003 udbetalte erstatning for en totalskadet bil med i alt 53.315,00 kr.

Det oprettede lån, som vi formoder er et almindelig forbrugslån, forfalder til betaling første gang den 1. september 2003, men det fremgår ikke, hvornår lånet er oprettet.

Vi finder således ikke, at lånet dokumenterer, at dette er oprettet i forbindelse med bilkøb af den i denne sag omhandlede bil."

Klageren har i skrivelse af 17/11 2004 til nævnet fremsendt en bekræftelse fra GE Capital Bank, hvoraf det bl.a. fremgår, at lånet er oprettet den 24/7 2004.

I selskabets skrivelse af 22/11 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har noteret at lånet er oprettet den 24. juli 2003, ca. 3 uger før erstatning blev udbetalt, men dette bekræfter ikke, at lånet skulle være anvendt til køb af bilen, som denne sag drejer sig om."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende de rette ejer- og brugerforhold samt omstændighederne ved det politianmeldte tyveri af effekter fra bilen, herunder erstatningsopgørelse af disse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen