720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.436:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri af en ring med brillant og et digitalt videokamera.

Selskabet har med henvisning til manglende dokumentation erstattet ringen med 29.750 kr. og videokameraet med 5.000 kr.

Klageren, der er guldsmed, påstår selskabet tilpligtet at udbetale en erstatning på yderligere 29.750 kr. for ringen og yderligere 10.000 kr. for videokameraet.

Klageren har som dokumentation fremlagt certifikat for ringen og håndskreven kvittering for køb af videokameraet. Derudover har klageren på baggrund af certifikatets oplysninger fået ringen vurderet til en engrospris inkl. moms på ca. 64.750 kr. og en butikspris inkl. moms på ca. 90.650 kr. Endvidere har klageren fremlagt farvefoto af den omhandlede ring.

Selskabet har i skrivelse af 6/8 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling.**

2. 64.436

Den 18. juni. 2002 modtager vi telefonisk anmeldelse af indbrudstyveri. Vores forsikringstager … (TH), har fået stjålet smykker og et kamera ved indbrud på hans moders bopæl. Værdien er sat til 114.000 kr. Dette indbrud blev begået den 08. september 2001. Det vil sige det anmeldes mere end 9 måneder efter indbruddet.

Vores skadekonsulent … (CM) bliver sat på sagen, og han modtager senere 3 billeder (bilag A) som dokumentation samt en politikvittering udstedt til T.S.H. (THs far). (Bilag B). På denne kvittering er der kun anført de genstande, som … (MH) (THs mor) havde fået stjålet.

Ved henvendelse til politiet får vi oplyst, at der ikke er noteret noget om THs stjålne genstande i politiets kosterfortegnelse.

Den 6. september 2002 taler CM med TH og spørger til de anførte priser. Med hensyn til smykkerne oplyser TH, at han ikke kunne hjælpe med dette. Han oplyste, at det var hans moder, som havde anført værdien på smykkerne. CM beder også om dokumentation for videokameraet. TH oplyste, at han ikke havde nogen dokumentation og kunne ikke huske, hvor han havde købt det dog var det kun 1½ år gammelt. Oplyser herefter at det muligvis er købt kontant i Hong Kong. Til slut meddelte CM, at TH selv skulle anmelde sine stjålne genstande til politiet.

CM kontakter herefter TH's mor for at få nærmere dokumentation for smykkerne. TH's mor er dog meget afvisende og det lykkedes ikke at få yderligere dokumentation end de 3 fotos (bilag A). Fotos som ikke på nogen måde tilstrækkeligt dokumenterer smykkernes værdi og hvor manchetknapperne slet ikke er afbilledet. Kravet på smykkerne er:

En 14 kt. ring med brillant på 1,00 ct. TWNVS	59.000kr.
En 14 kt. Facetslebet panser arinlænke	45.000kr.
Et par 14 kt. Manchetknapper med 8 brillanter	9.500kr

Den 09. september 2002 modtager CM en politikvittering (bilag C) på fax, hvor det fremgår, at TH's genstande nu er anmeldt - altså først mere end et år efter indbruddet er meldt til politiet.

Alligevel og på trods af den manglende dokumentation, vælger If at betale en skønsmæssig erstatning på 61.300 kr. - her er der også taget højde for selvrisikoen på 700 kr.
Dette meddeler CM i sit brev fra den 13. september. Se (bilag D). I samme brev henviser CM til punkt 23.40 vilkårene om manglende dokumentation.
…
Den 24. oktober 2002 får CM tilsendt en fax med certifikat (bilag E) på 1,03 brillant ring og en kvittering fra Expert (bilag F) … for et digital Sony Videokamera.

TH har tidligere oplyst over for CM, at han ikke havde et sådant certifikat. Med TH's erhverv taget i betragtning - herunder muligheden for selv at skaffe disse certifikater - så mener vi ikke, at det fremsendte certifikat … dokumentere værdien.

Med hensyn til dokumentationen for Sony Videokameraet, kan oplyses, at vi ved en henvendelse til Sony Danmark får oplyst, at det pågældende kamera med det serie nr. som er anført på kvitteringen ikke er solgt til Expert …

Dette afstedkommer, at If anmelder TH for forsøg på forsikringssvig. Politiet opgiver dog sagen mod TH. Men som det fremgår af Politimesterens redegørelse (bilag G) er den forelagte kvittering for et kamera ikke kvitteringen for THs kamera. Værdien for kameraet er derfor forsat ikke dokumenteret.

Vi henviser øvrigt til det særlige dokument (H) udfærdiget af vores vurdering og undersøgelseskonsulent P.D., der bl.a. beskriver korrespondancen omkring kameraet med bl.a. Sony Danmark.

Med hensyn til den meget forsinkede anmeldelse af skaden både til os og til politiet, så mener vi, at det har mindsket politiets mulighed for efterforskning og dermed vores mulighed for at begrænse tabet."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 18/8 2004 til nævnet anført:

"Min klient gør gældende, at indbruddet straks er anmeldt til politiet, og at skaden rettidigt er anmeldt overfor selskabet eller kort tid efter, at skaden fandt sted den 8/9 2001.

Det er min klients opfattelse, at anmeldelsen er blevet væk hos selskabet, og sagen bliver først taget op, da min klient telefonisk rykker den 18. juni 2002.

Efterfølgende sørger min klient for, at der fremsendes politikvittering (bilag C).

Selvom skaden skulle være anmeldt sent, har dette forhold ingen indflydelse på tabets størrelse eller selskabets mulighed for at begrænse tabet.

Det er dokumenteret og ikke bestridt af selskabet, at de stjålne effekter har tilhørt min klient, selvom selskabet ved brev af 3. juni 2004 (bilag 14) søger at rejse tvivl herom.

Min klient kan ikke, selvom han er guldsmed, fremskaffe certifikater efter forgodtbefindende, jfr. selskabets antydning nederst på side 2 i brevet til Nævnet.

Jeg må gøre gældende, at det i sagen foreliggende certifikat, bilag E, sammenholdt med vurderingen fra F.P. A/S, bilag 4, må lægges til grund, når det skal afgøres, hvilken værdi den pågældende brillant har.

Min klients krav på yderligere erstatning, også for videokameraet, fastholdes således."

Selskabet har i skrivelse af 23/9 2004 til nævnet bemærket:

"Med hensyn til skadeanmeldelsens modtagelse, så har vi efter vores overbevisning ikke modtaget anmeldelsen i september 2001 og anmeldelsen behøver jo ikke været blevet væk for os. Derfor må vi meddele, at vi finder forsikringstagerens passivitet - med hensyn til at rykke for skaden, klart bør have betydning for, om skaden kan betragtes som værende anmeldt straks.

At vi får anmeldelsen så hurtigt som muligt, har jo betydning for, at vi bl.a. kan minde forsikringstageren om, at han skal anmelde sit eget tab til politiet.

Forsikringstageren anmelder først sit eget tab til politiet på vores foranledning, efter vi har fået kendskab til tyveriet 18.06.2002. Denne forsinkelse september 2001 til juni 2002 - kan i høj grad have indflydelse på politiets efterforskning af sagen og dermed begrænsning af vores tab. Derfor skal vi igen henvise til punkterne 16.20 og 16.30 i forsikringsvilkårene."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

"**1 Fællesbestemmelser**

…

16 Anmeldelse af skade

16.10 Enhver skade skal straks anmeldes til selskabet.

16.20 Tyveri, ran, røveri, overfald og hærværk skal desuden straks anmeldes til politiet. Ved skade såvel i indland som i udland skal bekræftelse fra det stedlige politi vedlægges skadeanmeldelsen til selskabet.

16.30 Undladelse af at efterkomme de i punkt 16.10-16.20 nævnte forskrifter kan få betydning for opklaringen og erstatningen.

…

2 Indboforsikring

…

23 Hvorledes beregnes erstatningen?

…

23.40 **Dokumentation**

2341 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt samt fyldestgørende beskrivelse eller fotos. I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af hvad der købes, og

hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til erstatning ud over, hvad selskabet allerede har udbetalt. Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen