720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.439:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxxx xxx
xxxxx

xxxx xxxxxxxxx x

mod

Württembergische und
Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft (Wüba)
v/Yacht Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft lystfartøjsforsikring i Wüttembergische und Badische Versicherungs-Aktiengeselschaft (Wüba) v/Yacht-Pool International, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på det forsikrede lystfartøj.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klagerens motorbåd blev stjålet fra en havn i perioden mellem den 6/7 2003 og den 7/7 2003. Fartøjet blev i lettere beskadiget stand genfundet ultimo august 2003. Efter endt reparation blev båden udleveret til klageren. I maj 2004 blev det ved den første søsætning efter tyveriet konstateret, at båden tog vand ind. Ved skrivelse af 11/5 2004 anmeldte klageren skaden til selskabet. Båden blev herefter sat på land igen, hvor det blev konstateret, at utætheden skyldtes, at plasticmøtrikken, som holder ekkolodstransduceren, var revnet. Det blev samtidig konstateret, at dette tidligere var

forsøgt tætnet med fugemasse. Selskabet afviste ved skrivelse af 18/5 2004 til klageren at dække skaden.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført, at skaden på båden er sket under tyveriet, eller medens selskabet har haft båden i sin varetægt, idet båden lå i vandet på sin havneplads og var tæt, da tyveriet blev begået.

Klageren har i skrivelse af 10/3 2005 til nævnet anført:

> "Da sagen snart ses færdigbehandlet jævnfør brev af 29. juli 2004, skal jeg blot bidrage med den kommentar til forsikringsselskabets brev, at monteringen af transduceren (dybdemåleren) med en tilfuget sideåbnet møtrik, inden båden blev købt af leverandøren, på ingen måde kan være årsag til indsivningen (1 liter/time).
>
> Der har under hele mit ejerskab af båden ikke været nogen indsivning.
>
> Indsivningen skyldes alene en hårdhændet behandling af båden under tyveriet, således at den udvendige del af transduceren på bådens bund er blevet ramt hårdt eller sejt, hvorefter fugningen har givet sig.
>
> Som forsikringens egen vurderingsmand A.B. sagde, kunne vi blot ikke konstatere fejlen ved den synlige gennemgang af båden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/7 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Vi fastholder, at skaden er opstået som følge af, at man i sin tid under monteringen af ekkolodstransduceren har anvendt en flækket møtrik, formentlig fordi man har trukket transducerkablet frem til instrumentbordet uden at trække møtrikken på kablet. Herefter har man - for ikke at skulle afmontere kablet - flækket en møtrik og sat den ind over kablet, jf. vedlagte skitse. Vi bestrider på ingen måde, at transduceren er utæt; det bliver ting, når de ikke er tilspændt, utætheden kan blot ikke henføres til tyveriet af fartøjet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5-18 Kaskoforsikring**

5 Kaskoforsikringen omfatter

5.1 Fartøj, inventar og indenbordsmotor

Selve fartøjet og alle seriemæssigt indbyggede komponenter. …

…

6 Hændelser dækket hele året

…

6.3 Tyveri eller hærværk"

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at utætheden er opstået ved en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning for den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen