716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.446:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad.

Klageren finder, at der i forbindelse med méngradens fastsættelse ikke er taget i betragtning, at klageren forreste korsbånd er uden funktion. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "I 1994 kommer jeg ud for en ulykke på skiferie. Mit daværende forsikringsselskab udbetaler herefter en méngraderstatning på 5 % som følge af mistet korsbånd i højre knæ. I 2002 kommer jeg ud for endnu en ulykke hvor jeg falder ned fra en terrasse og kommer til skade med højre knæ. Efter undersøgelse ved artroskopi konstateres det, at jeg har fået en brusklæsion på 3 cm … Tryg udbetaler efterfølgende 5 % méngrad. På skanningen blev det i øvrigt ikke konstateret at korsbåndet manglede.
>
> Efterfølgende tiltager smerter i knæet. Jeg har smerter dagligt, knæet giver efter så jeg falder og jeg kan ikke sidde i hug, løbe eller gå længere ture uden stærke smerter og aflåsninger. På baggrund af dette opsøger jeg en speciallæge i knæ (E.L., Gilhøjklinikken) E.L. undersøger knæet, og er overbevist om at knæet 'fejler' mere end det der er beskrevet efter artroskopien. E.L. får foretaget en MR skanning af mit knæ på H. Sygehus. Skanningen viser, at der er en bruskskade som beskrevet efter

artroskopi, men herudover vurderer E.L., både på baggrund af klinisk undersøgelse og MR skanning, at forreste korsbånd er uden funktion. Yderligere er der stærke indicier for at der er en meniskskade. På baggrund af MR skanningen og undersøgelserne opfordrer E.L. mig til at søge om yderligere erstatning for knæet."

Selskabet har ved skrivelse af 20/7 2004 til nævnet anført:

"Den 23. maj 2002 modtog vi en skadeanmeldelse og begyndelsesattest vedrørende ulykkestilfældet den 13. april 2002, hvor skadelidte beskadigede højre ben. Som det fremgår af skadeanmeldelsen har kunden i 1995 haft en forudbestående skade efter skiuheld i højre ben.

Vi anerkendte skaden som dækningsberettiget den 5. august 2002.

Efterfølgende modtog vi en invaliditetsattest og fra kunden en journal fra speciallæge E.L. fra Gildhøj Speciallægeklinik.

De lægelige oplysninger forelægges selskabets lægekonsulent, som vurderede at den méngrad som relaterer sig til det aktuelle uheld er på 5 %, hvilket vi meddelte vores kunde den 17. juni 2004.
Vi gjorde i denne forbindelse opmærksom på at der var en forudbestående skade i knæet, inden den aktuelle skade.

Vi gjorde samtidig opmærksom på, at spørgsmålet om méngradens størrelse i henhold til forsikringsbetingelserne stk. 6.2.6 kunne forelægges Arbejdsskadestyrelsen til vurdering.

På baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger, giver klagen os ikke anledning til at ændre vores stilling til sagen, hvorfor vi fastholder vores afgørelse."

I journalark fra dagkirurgisk klinik dateret den 29/5 2002 fremgår bl.a.:

"Patellas bruskflader sporing i.a. I mediale ledkammer ses straks at pt. ved sit trauma har pådraget sig en længdegående bruskfissur med let flapdannelse på medial som lateralt på det vægtbærende parti. Mediale menisk er kroget og fundet intakt i

hele sit forløb. Brusken på tibiakondylen er i orden. Forreste og bageste korsbånd intakt med normal tension. I laterale ledkammer ses brusken på femur og tibia samt meniskforholdene i orden.

…

Konklusion

Pt. har en bruskkontusion på det vægtbærende parti på mediale femurkondyl som årsagen til smerterne. En læsion af denne karakter er minimum 3 - 6 måneder som total opheling."

I speciallægeerklæring udfærdiget af E.L. den 25/5 2004 fremgår bl.a.:

"24 05 04: MR-scanningen viser en skade på brusken svarende til mediale femur condyl. Dernæst er der også stor suspicio for, at der kan være en gennemgående skade i mediale menisk.

Der er beskrevet normal forreste korsbånd på MR-scanning, men dette er bestemt ikke tilfældet. Man kan ikke se nogen fuld kontinuitet svarende til korsbåndet, og slet ikke opadtil, og under alle omstændigheder er det ikke med sikkerhed betydeligt udtyndet.

Ved fornyet klinisk undersøgelse d.d., er det helt oplagt, at der foreligger en positiv Lachmann i alle tilfælde gr. II, og der er ikke noget normalt stop svarende til det forreste korsbånd i højre knæ, klart udtyndet sammenlignet med det venstre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 6.2.6**

Eventuel uenighed om afgørelser truffet af selskabet, kan indbringes for Sikringsstyrelsen, hvis afgørelse er bindene for begge parter.

Ændres afgørelsen til fordel for den forsikrede, betales de hermed forbundne omkostninger af selskabet."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken i 2002, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale en større ménerstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson