720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.448:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring for sin hyrevogn i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at et uvildigt vidnes forklaring støtter modpartens forklaring.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af den forsikrede hyrevogn den 10/10 2003 kl. 22.10 var involveret i et sammenstød ved lufthavnsterminalen.

Klageren har i sin skadeanmeldelse redegjort således for uheldet:

"**Beskrivelse af uheldet**

Deres fart: 0 km/t Føret: Tørt Vejret: Klart Modpartens fart: 60-70 km/t

Jeg holder i taxibanen for bestilte taxi, og var henne og drikke kaffe, jeg kommer tilbage til vognen og der holder en taxi som alene som første vogn, han er ved at få kunder, jeg vil så køre over på den plads han holder på, når han kører væk. Jeg starter og kører frem så jeg holder på tværs, så kan jeg rette op når den optagede vogn er kørt, og tage hans plads. Imens jeg holder der ser jeg at der kommer en taxi med god fart og kører ind på oplaget. Da vognen foran kører vil jeg dreje langsomt

for ikke at skrabe fælgen mod kantstenen, så sætter den taxi som kom ind på pladsen farten op, for at komme før mig, han kører stærkt bag om mig og drejer lidt skråt for at komme foran mig, men han har ikke taget højde for at jeg har anhængertræk som stikker ca. 20 cm bagud og hans panel rammer mit anhængertræk med sådan en kraft at det drejer 90 grader. Anhængertrækket er fastspændt med værktøj så det sidder helt fast, men sådan en fart giver en stor kraft så det gav et helt ryk i vognen. Vi står begge ud af bilerne og i det samme ringer hans mobil. Det er en kammerat som spørger hvor han er, for han svarer 'jeg holder'. Jeg holder ved hal 6, og 6-7 min. efter kommer hans kammerat, han stiger ud og de taler kort sammen, så vender han sig mod mig og siger du får skylden du har bakket, jeg er vidne jeg har set det hele. Jeg siger du har slet ikke været her så du har intet set, og han svarer: 'det kan du ikke bevise, så jeg siger du har bakket', så du får skylden."

Modparten har i sin skadeanmeldelse redegjort således for uheldet:

""**Beskrivelse af uheldet**

Deres fart: 30 km/t Føret: Regn Vejret: Modpartens fart: km/t

Jeg kører ud fra p-plads og er begyndt og køre til Terminal 3. Modparten kører ind hvor der er indkørsel forbudt og kører ind på p-pladsen, idet jeg kører forbi bakker han og rammer mig."

Af vidneforklaring fra M.J.K. fremgår:

"1-… er kørt rigtig ind på taxaholdepladsen, modparten kørte ind, hvor man kører ud og bakker ind i 1-…. Jeg holdt ude på vejen."

Klageren har i klagerskrivelsen dateret 2/7 2004 fastholdt sin forklaring fra skadeanmeldelsen og endvidere anført:

"Jeg har flere gange bedt forsikringsselskabet om at anmelde dem så politiet kunne påvise at det er løgn, det de fortæller, og ud fra skaden kan det jo bevises at han har kørt alt for stærkt og derved overtrådt færdselsloven. Dersom han havde kørt 40 km som han skulle var skaden ikke sket, så havde han set anhængertrækket. Alle disse ting har Trafik set bort fra og derfor ikke lavet det arbejde de skulle. Det er modpartens skyld skaden skete. Det vil jeg have Trafik til at anerkende."

Om modpartens og vidnets oplysninger har klageren i klageskrivelsen af 2/7 2004 anført:

> "Det er pure løgn og dette kan bevises ved at anmelde dem for falsk forklaring og forsøg på forsikringssvindel, fordi politiet kan ved hjælp af mobiltelefonerne se at de har ringet sammen på dette tidspunkt, hvorfor ringe til hinanden når de holder ved siden af?"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/8 2004 anført:

> "Det fremgår af sagen at uheldet er sket i Københavns Lufthavn indenrigs ved Hal 6.
> Af klagerens anmeldelse fremgår det at modparten påkørte klageren mens han holdt stille. Modparten har i sin anmeldelse forklaret at klageren bakkede ind i siden på hans bil mens han kørte forbi.
> Vidnet M.J.K. har forklaret at klageren bakkede ind i modparten.
> Begge parter har efterfølgende fastholdet deres forklaringer.
> Sagen har været forelagt for vores taksator til udtalelse vedr. skadernes placering og omfang hold op imod forklaringerne i sagen.
> Taksatoren har ikke kunnet bidrage med yderligere oplysninger til opklaring af hændelsesforløbet.
> Idet vidnet M.J.K. har forklaret at klageren bakkede må vi ved sagens afgørelse lægge til grund at klageren har bakket og i denne forbindelse ikke overholdt sin vigepligt.
> Der er ikke nogen beviser i sagen for at der skulle være afgivet falsk vidneforklaring.
> Ansvaret for uheldet er pålagt klageren 100 %.
>
> Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt vægt på, at et vidne støtter modpartens forklaring, og at selskabet har bedømt dette vidne til at være uvildigt.

Med bemærkning om, at det ikke kan udelukkes, at en bevisførelse for domstolene vil kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen