717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.453:

xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at kravet er forældet.

Klageren oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at han pådrog sig en rygskade i forbindelse med, at han forsøgte at forhindre sin svigermoder i at falde. Klageren oplyser desuden, at han er blevet opereret to gange, og at han i forbindelse med en speciallægeundersøgelse den 18/5 2000 blev erklæret 86 % invalid. Den 1/8 2000 blev han tilkendt højeste førtidspension. Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham tilskud til en operation i Tyskland eller tilskud i forbindelse med en flytning til et varmere land.

Selskabet har ved skrivelse af 19/7 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 4. maj 2004, modtog vi brev fra skadelidte, der ønskede at anmelde en skade der skete med hans ryg i 1999.
>
> Den 25. maj 2004 fremsendte vi en skadeanmeldelse, som vi bad om at få udfyldt. Denne modtog vi retur, den 4. juni 2004.

Vi skrev til Herlev og Glostrup Amtssygehuse, den 15. juni 2004 og bad om at få tilsendt kopier af journalerne. Samt orienterede skadelidte om dette.

Henholdsvis den 22. juni og 29. juni 2004 modtog vi kopi af journalerne.

Den 5. juli 2004 blev der ved personlig henvendelse afleveret et brev fra skadelidte, hvori han bad os fremskynde sagen.

Samme dag blev sagen gennemgået, og vi skrev til skadelidte, at vi anser sagen forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.

Af de lægelige akter fra KAS Glostrup/Herlev den 14. april 1999, fremgår det, at 'pt. fik et rygtraume for ca. 1 år siden på Tenerife, da han greb ud efter sin berusede svigermor'. Vi har derfor udfra denne oplysning konkluderet, at hændelsen skete i foråret 1998.

Skadelidte blev, den 9. juli 1999 opereret for en prolaps, hvorfor vi har vurderet, at skadelidte i hvert fald på dette tidspunkt havde kendskab til skadens følger, og eventuelle krav overfor PFA Pension.

Vi mener derfor, at forældelsesfristen, er begyndt at løbe fra dette tidspunkt, og med udgangen af kalenderåret 2001 var kravet således forældet.

Forsikringen er en Tryghedsgaranti Livs/ulykkessum tegnet igennem Jyske Bank den 20. november 1997. Den dækker varige mén fra 25 procent eller derover. (Denne forsikring har aldrig dækket varig invaliditet, som der har været en del sager med) …

Vi må derfor fastholde, at denne sag er for sent anmeldt i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29."

3. 64.453

Klageren har efterfølgende redegjort for sit sygdomsforløb i skrivelse af 28/7 2004 samt fremsendt yderligere journalmateriale.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 4/8 2004 til nævnet anført:

> "En del af journalmaterialet havde vi modtaget tidligere. Det øvrige har vi gennemgået, og vi må meddele, at det ikke giver anledning til at ændre vores afgørelse af den 5. juli 2004, idet vi stadig mener, at denne sag er anmeldt for sent iht. Forsikringsaftalelovens § 29.
>
> Vi har dog noteret os følgende fra journalmaterialet fra Herlev Sygehus den 6. maj 1998:
> 'Suppl. skal det anføres at pt. angiver, at han for 7 år siden i forbindelse med fodboldkamp pådrog sig et traume på nederste del af lændehvirvelsøjlen', og senere under 'aktuelle': 'I forbindelse med charterferie i februar måned foretog pt. en uheldig bevægelse da han skulle gribe en kvinde der var ved at falde. Pt. var stærkt beruset og mærkede intet til ryggen før næste morgen'.
>
> Disse oplysninger har skadelidte selv givet den undersøgende læge.
>
> Subsidiært skal vi derfor tage forbehold for anerkendelse af erstatningspligten, idet der er tale om en legemsdel med nedsat funktion, ligesom der er tale om angiveligt selvforskyldt beruselse.
>
> Vi skal i den anledning henvise til forsikringsbetingelsernes § 6, undtaget risiko. Idet gruppeforsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse samt betingelsernes § 5 Udbetaling ved ulykkestilfælde; Rammer et ulykkestilfælde en legemsdel med nedsat funktion, fradrages den oprindelige méngrad, inden erstatningen udbetales. Erstatningen vil derfor kun dække forskelle over 25 procent mellem den oprindelige og den nye méngrad, jævnfør ovenfor. Det vil sige, at méngraden skal forøges med mindst 25 procent."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 9/8 2004 til nævnet anført:

"Efter det omtalte traume som skulle være sket for 7 år siden, har jeg arbejdet som ølkusk med hårdt fysisk arbejde og desuden arbejdet som selvstændig restauratør også med en del fysisk hårdt arbejde uden problemer med ryggen.

Det var ikke pt., der var beruset, men den omtalte kvinde (svigermor), der var beruset. Som beskrevet i ovennævnte er der således hverken tale om nedsat funktion eller selvforskyldt beruselse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*Udbetaling ved ulykkestilfælde*

…

Forsikringen dækker, hvis et ulykkestilfælde medfører varigt mén på mindst 25 % i henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Ved méngrader mellem 25 % og 50 % ydes dækningen i procent af forsikringssummen. Ved méngrader på 50 % og derover dækkes med den fulde forsikringssum.

…

Rammer et ulykkestilfælde en legemsdel med nedsat funktion, fradrages den oprindelige méngrad, inden erstatning udbetales. Erstatningen vil derfor kun dække forskelle over 25 % mellem den oprindelige og den nye méngrad, jævnfør ovenfor. Det vil sige, at méngraden skal forøges med mindst 25 %.

…

§ 14 Forældelse

…

Øvrige krav, der er begrundet i forsikringsaftalen, forældes i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29."

Nævnet udtaler:

Klageren blev opereret den 9/7 1999 for en diskusprolaps. Nævnet finder det på den baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren senest i 2000 har fået kendskab til skadens følger og eventuelle krav over for selskabet.

Nævnet må derfor give selskabet medhold i, at sagen er forældet efter den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson