717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.454:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"De påstår at vi drejer til venstre, hvilket vi ikke gør, vi holder stille. Derefter påstår de, at vi holder på skrå af vejen. Dette er heller ikke korrekt.

Da modparten begår flere overtrædelser af færdselsloven og afskærer svinget, mener vi ikke at skylden kan være vores."

Selskabet har ved skrivelse af 27/7 2004 redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelses nr. 97G1, hvor vores kunde er utilfreds med, at vi har pålagt ham det fulde ansvar i forbindelse med et færdselsuheld den 6. marts 2004.

Vores kunde forklarede, at de kom kørende ad Stationsvej, blinkede til venstre og holdt stille i højre side af vejen for at afvente modkørende bil, da de skulle svinge til

venstre. Mens de holdt stille, blev de ramt af bagfrakommende bil på venstre side foran. Vejen var meget smal og uheldet skete i et vejsving til venstre.

Modparten havde i sin anmeldelse oplyst, at hun kom kørende bagfra. Forankørende holdt stille. Hun mente vores kunde skulle til at parkere eller ind i en indkørsel til højre. Hun kunne ikke se blinklys. Modparten overhalede 'udenom', da hun så føreren kørte til venstre. Hun kunne ikke nå at bremse, hvorfor hun kørte op på sti/fortov, idet hun kunne se, at de ville ramme hinanden. Modparten formodede det var hendes skyld, da hun kom bagfra, men hun så ikke noget venstreblink.

Der var ingen vidner til uheldet, og der er alene skade på vores kundes bils venstre side foran. I henhold til praksis tilkendegiver dette normalt, at venstresvinget er påbegyndt, jf. Ankenævnets 59.176. Ved vores vurdering af skyldsspørgsmålet, lagde vi således vægt på placeringen af skaden på vores kundes bil sammenholdt med modpartens forklaring om, at vores kunde påbegyndte venstresvinget til privat indkørsel, da modparten var under overhaling. I henhold til praksis afgøres disse situationer med fuld skyld til den venstresvingende, som ikke har sikret sig, at svingningen kunne ske uden fare eller unødig ulempe fra de bagfrakommende, jf. Færdselslovens § 16, stk. 2 og A 46.809.

Efter en gennemgang af sagen kan vi dog ikke afvise, at uheldet kan være opstået, som forklaret af vores kunde, idet vejen på skadestedet drejede til venstre, hvorved bilen kan have holdt lidt på skrå, og dermed kan skaden på hans bil godt være opstået på venstre side foran, selvom han holdt stille.

Eftersom modparten påstod, at vores kunde var påbegyndt svingning, er der tale om modstridende forklaringer mellem parterne om hvordan uheldet skete. Vi er derfor indforstået med en ligedeling af ansvaret. Vores kunde har betalt os hele skadeudgiften på 10.730,86 kr., og vi har derfor refunderet ham halvdelen heraf i overensstemmelse med ansvarsfordelingen.

Klagen har således givet os anledning til at ændre vores afgørelse til en ligedeling, men ikke fuld skyld til modparten, hvorfor vi ikke kan tilbagebetale den fulde skade-udgift til vores kunde."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de modstridende forklaringer omkring uheldet ikke at kunne kritisere, at selskabet har accepteret ligedeling af skylden.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson