720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.457:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med, at min mand deltog i de indendørs verdensmesterskaber i atletik for veteraner, (Jeg var ledsager og havde desuden tilbudt ulønnet at sende nyheder hjem til Dansk Atletikforbund), ankom vi til Sindelfingen i Tyskland den 9. marts 2004.

Den 11. marts faldt jeg uheldigvis og fik et kompliceret brud på højre skulder samt 2 flænger i ansigtet p.g.a. mine briller, Overlæge U. K. præciserede, at bruddet var for kompliceret til, at man ville operere, men at jeg i stedet hurtigst muligt skulle rejse hjem og blive opereret på et dansk hospital, hvilket vi telefonisk meddelte Europæiske. Da jeg næste dag var til et kontrolcheck på hospitalet, havde man ændret opfattelse med hensyn til hjemrejse, idet man havde været i telefonisk kontakt med Europæiske, så nu kunne jeg godt vente med at rejse hjem til den 15. marts, hvor vi havde bestilt flypladser! (Jeg var ikke denne gang i forbindelse med overlæge U. K. men mødte en anden læge).

Jeg var helt uforstående overfor denne nye besked og kontaktede efterfølgende igen Europæiske, som sagde, at der ikke var grund til nogen tidligere hjemtransport, da jeg jo nu havde fået lagt skulderen i gips, hvilket bestemt ikke var tilfældet, men mine oplysninger ændrede ikke holdningen hos Europæiske.

På vores hotelværelse var der absolut ingen muligheder for, at jeg kunne sidde eller ligge bekvemt med mit skulderbrud, og det var umuligt at få et bedre værelse, fordi alt var optaget p.g.a. verdensmesterskaberne og en stor medicinsk messe i Stuttgart. Det var kun muligt at få morgenmad på hotellet, andre måltider foregik 'ude i byen' men da min højre arm var fikseret ind til kroppen, kunne jeg ikke have andet tøj på overkroppen end en af min mands store bluser, og det var bestemt ikke velegnet udendørs beklædning i sne- og frostvejr.

…

Ud fra skrivelsen fra IHI af 19. april 2004 havde jeg den opfattelse, at man afviste erstatningskravet, fordi jeg ikke havde bedt sygehuset i Sindelfingen om en lægeerklæring, der ordinerede indendørs ophold, hvorefter jeg kontaktede sygehuset og efterfølgende fik en erklæring.

Alligevel afviste IHI igen sagen, og da jeg telefonisk kontaktede dem for at lå en nærmere forklaring, oplyste M.H. fra IHI, at det nu skyldtes, at jeg ikke var blevet siddende på hotelværelset i yderligere fire døgn efter mit uheld, inden jeg så var rejst hjem som planlagt. I stedet valgte min mand og jeg selv at betale en flyverejse hjem allerede den 12/3 om aftenen, så jeg allerede den 13/3 var til behandling på F. Sygehus.

Jeg er af den opfattelse, at jeg må være berettiget til en erstatningsrejse, når sygehuset ændrede melding, så jeg kunne sidde på hotelværelset indtil den 15/3 om aftenen, hvor vi oprindeligt havde planlagt hjemrejse, og når min mand og jeg i stedet selv betaler en tidligere hjemrejse, sparer vi i virkeligheden selskabet for yderligere erstatningskrav, idet vi jo så skulle have betalt både hotel og mad i denne periode."

Selskabet har ved skrivelse af 21/7 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten omhandler forsikredes krav om erstatningsrejse i forbindelse med tilskadekomst under rejse til Tyskland..

…

Vi fastholder vores afgørelse i sagen. Da AF [klageren] ikke opfylder betingelserne for at få dækning til erstatningsrejse.

Til Ankenævnets orientering har vi været i telefonisk kontakt med Den Offentlige Rejsesygesikring (Europæiske Rejseforsikring) primo maj 2004. Vi har der fået oplyst, at der ikke var komplikationer og at AF kunne fortsætte sit ophold og sin hjemrejse som planlagt, da der ikke var medicinsk indikation for at transportere hende hjem tidligere. Dette understøtter også vores afgørelse i sagen."

Klageren fastholder over for nævnet, at hendes brud var kompliceret og har desuden i skrivelse af 14/8 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Europæiske Rejseforsikring har end ikke talt med mig, medens jeg befandt mig i Sindelfingen!

Da min mand og jeg valgte at rejse hjem for egen regning, tilbød Europæiske dog, at vi kunne tage, en taxa fra Sindelfingen til Stuttgart Lufthavn, og efterfølgende kunne vi tage en taxa fra Kastrup til vort hjem ... Stævnets ledelse sørgede imidlertid for transporten i Tyskland, men da vi senere sendte regningen for taxakørsel mellem Kastrup og [hjemmet] til Europæiske, meddelte man, at vi aldrig havde fået tilbudt taxakørsel! Hvis vi ikke havde troet på det tilbud, vi havde fået fra Europæiske, havde vi selvfølgelig kunnet få et af vores børn til at afhente os i Kastrup, men det gjorde vi netop ikke brug af, fordi vi naivt troede på, at Europæiske betalte taxakørsel, som de selv havde tilbudt os."

Klageren har endvidere indhentet erklæring fra ovennævnte tyske læge U. K. dateret den 15/6 2004 og heri hedder det bl.a.:

"Eine Fortsetzung der geplanten Reise war aufgrund der Unfallverletzung nicht möglich. Bis zu ihrem Rückflug am 15. März 2004 war Frau F. aus den oben genannten Gründen gezwungen, sich in ihrer Hotelunterknuft zufzuhalten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11 ERSTATNINGSREJSE**

11.1 Selskabet yder erstatning til en ny rejse til forsikrede og samtlige medforsikrede rejseledsagere, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede:

a) bliver hospitalsindlagt i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst,

b) bliver syge- eller hjemtransporteret af Selskabet eller Den Offentlige Rejsesygesikring som følge af egen sygdom eller tilskadekomst opstået i første halvdel af den planlagte rejseperiode (se dog § 11.4),

…

11.4 Forsikringen dækker ikke erstatningsrejse ved skader, der medfører brud (fraktur), ledbåndsskade eller lignende, medmindre tilskadekomsten har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte oplysningerne fra den tyske læge om, at klageren på grund af tilskadekomst skulle opholde sig inden døre. Det forhold, at klageren valgte at rejse hjem før tiden, findes efter de foreliggende oplysninger ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, International Health Insurance danmark a/s, skal anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsdækning i forbindelse med sin tilskadekomst under rejsen.

Marianne Højgaard Pedersen