718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.459:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagið
Føroyar
Kongabrúgvin
P.O.Box 329
FO-110 Tórshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryggingarfelagið Føroyar, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt sodskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at sodskaden ikke er opstået pludseligt.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Medens forsikringstageren var i arbejdsærinder i Danmark, var hans oliefyr slået ned. Som følge af dette uheld er der opstået stor sodskade i hans ejendom.
>
> Forsikringsselskabet har nægtet at dække skaden, idet de er af den opfattelse, at skaden må antages at være opstået langsomt. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at forsikringsbetingelserne ikke betinger dækning, at årsagen til skadens indtræden skal være pludselig.

Som anbringender for kæret gøres gældende, at hverken den umiddelbare årsag til skaden og skaden selv er opstået over et længere tidspunkt. Der er således tale om en pludselig årsag, der har forårsaget en pludselig skade.

Skaden var opdaget af forsikringstagerens nabo, idet denne bemærkede, at forsikringstagerens ejendom pludseligt var fyldt med røg.

Forsikringsselskabets synsmand var af den opfattelse, at kaminen var tilstoppet, og sodet var derfor trængt ud gennem kedelen, der havde slået revner. Desuden taler det faktum, at der bl.a. var slået stribe af sod op ad kedelen, at der har været tale om en pludselig opstået skade.

Vedrørende den umiddelbare årsag til skadens indtræden bemærkes, at oliefyret var under opsyn af P/f Statoil den 23. september 2002, foruden at oliefyret har været under regelmæssig servicering, inden forsikringstageren overtog ejendommen i september 2002.

Udgangen fra oliefyret kan ikke være tilstoppet i løbet af dette korte tidsrum, men må forklaringen hellere søges i, at der er foretaget reparationer i forbindelse med skorstenen ca. et halvt år inden skaden, og at det har været megen blæst i dagene omkring den 11. juni 2004.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Forsikringstageren ønsker forsikringsselskabet tilpligtet til at anerkende, at skaden som følge af tilsodningen er dækket af ejendoms- og privatforsikringen."

Selskabet har ved skrivelse af 6/8 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Fremstilling af sagens faktiske forløb:**
Forsikringstageren anmelder fredag den 11. juni 2004, at der er sket en tilsodning fra hans oliefyr.

3. 64.459

Mandag den 14. juni var vores taksator på skadestedet med broderen til forsikringstageren, P.E.M.

Ved brev dateret den 17. juni 2004 bliver forsikringstageren gjort bekendt med, at skaden ikke er dækningsberettiget og derved afvist. Skaden bliver afvist ud fra det faktum, at den ikke er opstået pludseligt, som forsikringsbetingelserne kræver det, samt at dækning er betinget af, at der er sørget for almindelig vedligeholdelse …

Taksator meddeler:
Taksatorrapporten konkluderer, at der er sket en stor sodskade i A.M.'s [klagerens] hus. Sodet er jævnt fordelt over hele huset.

Kaminen er muret op af mursten, og der er problemer med løbesod. Kaminens renseluge er sådan placeret, at man kan ikke komme til den - se skitse ... Derfor er det ikke muligt at rense denne. Taksator kunne af samme årsag ikke se ind i kaminen for at finde årsagen til tilsodningen.

Det var derfor nødvendigt at tilkalde en rørlægger, som kunne save hul på røgrøret, da der heller ikke er en luge på dette, som der burde være.

Da dette var gjort, kunne taksator konstatere, at sod havde lagt sig op for røret, og derved tilstoppet kaminen. Der var sod helt fra bunden af kaminen og opover røgrøret. Afstanden fra gulvet op til midten af røgrøret er 90 cm. På billede nr. 155 kan man se, hvordan gassen fra oliefyret har lavet spor fra røgrøret og ud i kaminen. Der ses også en kant inde i kaminen, hvor sodet har ligget. Da oliefyret er kraftigt, har det klaret at presse gas og sod ud gennem en luge på kedlen. Havde kedlen været tæt, ville oliefyret være standset.

Selskabets konklusion:
Selskabet gør gældende, at det ikke er tale om en dækningsberettiget skade, idet skaden ikke er opstået pludselig. Iht. forsikringsbetingelserne H-01-03 punkt 21.00

dækker forsikringen skade, som opstår af pludselig tilsodning fra udstyr til opvarmning, se bilag …

Taksator konstaterer, at kaminen ikke er renset, idet renselugen på kaminen er placeret på et sådant sted, at man ikke kan komme til at rense den, og der har derfor heller ikke været mulighed for at have tilsyn med kaminen. Røgrøret har ingen renseluge, og er der heller ingen mulighed for servicemand at rense røgrøret ud til kaminen - også ud fra den betragtning, at røgrøret har en bøjning/vinkel på 90º.

Ud fra taksators konstateringer er det forsikringsselskabet påstand, at skaden er opstået igennem længere tid. Dette understøttes også af, at sodet er jævnt fordelt over hele huset. Det er derfor ikke dækning for skaden iht. forsikringsbetingelserne nr. H-01-03 punkt 21.00.

Derudover har forsikringstageren ikke sørget for nødvendig vedligeholdelse, idet kaminen ikke er blevet renset - punkt 310.01, se bilag …

Skaden er også opstået som følge af skævheder af konstruktion, da kaminens lysmål er for stort (635,04 kvadratcm - det burde være 150 kvadratcm.), se bilag … Dette forårsager løbesod. Kaminen har heller ikke en renseluge, som man kan komme til at rense den. Røgrøret og skorsten overholder ikke foreskrevne love iht. Vedtægter om brandbeskyttelse og brandsikkerhed § 20 stk. 3.5 og 20.4.2.1, se bilag ... Selskabet afviser derfor også skaden ud fra punkt 310.02, se bilag ..."

Heroverfor har advokaten ved skrivelse af 30/8 2004 til nævnet anført:

"Forsikringsselskabet har i deres bemærkninger af 6. august 2004 bl.a. anført, at taksator konstaterer, at kaminen ikke er renset, idet renselugen på kaminen er placeret på et sådant sted, at man ikke kan komme til at rense den, og der har derfor heller ikke været mulighed for at have tilsyn med kaminen.

Der skal i denne forbindelse bemærkes, at dette ikke er rigtigt, idet - som vedlagte billeder tydeligt viser - er rigeligt med plads for at komme til renselugen, der er placeret indenfor oliefyret.

Således kan taksators bemærkning om, at kaminen ikke er renset, og at der heller ikke har været mulighed for at have tilsyn med kaminen, ikke tillægges betydning, idet bemærkninger er afgivet på et urigtigt grundlag.

Herudover fastholder klageren, at der må være tale om en pludselig opstået skade som følge af, at oliefyret er slået ned.

At sod er jævnt fordelt over hele huset må snarere antages at være i anledning af, at sod er små støvpartikler, der som følge af det forholdsvis store pres på grund af nedslåning af oliefyret er presset ud over hele huset.

Forsikringsselskabet har efter undertegnedes opfattelse således ikke sandsynliggjort deres påstand, om derfor må klagerens forklaring lægges til grund i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"21.00

Tilsodning

Forsikringen omfatter skade, der opstår af pludselig tilsodning fra udstyr til opvarmning, f.eks. oliefyr.

Undtagelser og begrænsninger

1. Det er en betingelse, at vejledning fra producenten er fulgt, og at almene/offentlige forskrifter er overholdt.

310.00

Vedligeholdelse m.m.

310.01

Hvis en skade hovedsagelig kommer af, at forsikringstageren ikke har sørget for nødvendig vedligeholdelse, kan forsikringen nægte at yde erstatning.

310.02

Det samme er gældende, hvis skaden hovedsagelig kommer af, at skævheder er vedrørende projektering, konstruktion, installering eller brud på byggevedtægter, brandlovgivningen, stærkstrømslovgivningen, straffelovgivningen eller andre gældende love og reglementer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden er sket som følge af, at sod ikke er fjernet fra skorstenen. Allerede fordi selskabet herefter med henvisning til pkt. 310.01 vedr. manglende vedligeholdelse har været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson