717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.460:

xxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse i forbindelse med klagerens tilskadekomst under en skiferie i Frankrig.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"På skitur til Frankrig opstår en alvorlig skade i højre ben ved fald på pisten. Skaden behandles hos lokal læge, der præcis anviser, hvorledes jeg skal begrænse skaden ved brug af isposer, holde benet fuldstændig i ro – liggende med benet understøttet. Skaden anmeldes telefonisk til Alm. Brand og SOS – jeg spørger til hvilke forhold jeg skal iagttage omkring anmeldelse mm. Da vi er med fly fravælger vi tidligere hjemrejse. Certifikate Medical's indhold oplæses i telefonen og jeg er 100 % sikker på at dette er fyldestgørende for dækning af erstatningsrejse mm.

Jeg opsøger egen læge straks efter hjemkomsten og bliver bekræftet i min opfattelse af behandlingen i Frankrig og ligeledes at det måtte betragtes som sidestillet med ordineret sengeleje.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Erstatningsrejse for min kone og undertegnede i henhold til policens dækning. Erstatningskrav opgjort til 7.972,- kr."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke foreligger dokumentation på, at den behandlende læge på feriestedet har ordineret klageren sengeleje, eller det der sidestilles hermed, hvilket er påkrævet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser for at opnå erstatning. Selskabet bemærker, at den pågældende forsikring ikke er formålsbestemt forsikring.

Hertil har klageren ved skrivelse af 31/8 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Ferierejseforsikringen er fra start tegnet som fuldt dækkende - svarende til Europæiske normale dækning for skirejser, hvilket blev understreget fra min side og telefonisk bekræftet fra selskabets side ved tegningen.

Henvisningen til forsikringsbetingelserne # no. 5034 # lyder lidt søgt, idet den eneste nye information vi har modtaget omkring ferieforsikringen, er indtil flere reklamer og tryksager, der opfordrer til at tegne ferierejseforsikring, hvilket vi jo allerede havde på plads, og vi må derfor betragte selskabets information på tegningstidspunktet som værende gældende.

Ved gennemgang af vore dækninger hos alm. Brand, blev vi heller ikke gjort opmærksom på manglende dækning ved skirejser, på trods af en længere 'feriesnak' om rejsemål i syd og nord, hvor aktiviteterne udelukkende stod på skiløb.

Der henvises nu til at der skulle være tegnet 'formålsbestemt' forsikring og det har vi kun haft grund til at opfatte som værende i orden.

Tilskadekomsten blev meddelt Alm. Brand straks efter lægebesøget i Frankrig, den modtagne attest (kopi fremsendt tidligere) blev oplæst og det er min klare opfattelse at medarbejderen hos Alm. Brand (som jeg mener må være J.B.N.) ikke havde brug for yderligere information om behandlingen af skaden.

Der er efter min (og Triers guide – N.J., der hjalp mig ned fra pisten og til lægen) opfattelse ingen tvivl om lægens anvisning må betragtes som ligestillet med sengeleje. Jeg opsøgte min egen læge umiddelbart efter hjemkomsten og blev her bekræftet i min opfattelse af behandlingens korrekthed. Det blev bekræftet, at jeg ikke måtte belaste benet unødigt de kommende uger, at al sport var utilrådeligt, samt at jeg fortsat

skulle tage smertestillende midler og bruge stramt støttebind minimum 3 - 4 uger fra lægebesøget.
Ønskede Alm. Brand yderligere dokumentation for behandlingen burde man have oplyst mig herom under de talrige telefonsamtaler d. 23 & 24. marts.
Jeg har kun haft grund til at forvente at Alm. Brand ydede dækning i forbindelse med denne skade."

Selskabet fastholder sin afvisning af at yde erstatningsrejse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13. Erstatningsrejse**
Forsikringen omfatter prisen for de forsikredes ferierejse, såfremt:
…
13.2.
forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen.

Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje, eller det, der sidestilles hermed, i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet,"

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden medførte lægeordineret sengeleje, eller at klager befandt sig i en situation, som måtte ligestilles hermed.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson