721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.465:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet bestrider erstatningsforpligtelsen under henvisning til, at denne er bortfaldet på grund af grov uagtsomhed. Selskabet har ved skrivelse af 22/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået fordi, vi har afvist at betale erstatning for klagers bil, der skulle være blevet stjålet og efterfølgende brændt af den 10. oktober 2003 tæt ved klagers bopæl.

Det fremgår af klagers skadeanmeldelse, at hendes bil blev parkeret på R.vej ved K.krydset omkring kl. 15.45, og at den blev fundet brændende på …, som er ved ungdomsskolen i H. omkring kl. 23.25.

I politirapporten side 3 skriver pb. H.M., at klager ikke virkede særlig ærgerlig over, at hendes bil var brændt, og at klager tog det utrolig pænt, da hun fik beskeden.

Klager har inden tyveriet forsøgt at sælge bilen, da hun ikke havde råd til at beholde den, efter at hendes kæreste var blevet fængslet. De deltes om udgifterne til bilen.

Da klager købte bilen, fik hun udleveret 2 nøgler og 2 fjernbetjeninger, men hun har kun indsendt en til os.

Ved vores skadeinspektørs besøg hos klager den 5. november 2003 oplyste hun, at hendes kæreste havde lånt bilen i august eller september 2003, og der havde han mistet sine nøgler.

Hun vidste ikke om, han havde fundet nøglerne igen, men det ville hun tale med kæresten om, og så vende tilbage til os.

25. november 2003 skrev klager til os, at hun havde snakket med sin kæreste, og han sagde, at han formentligt havde lagt nøglerne i bilen, men han var ikke helt sikker (datoen fremgår af poststemplet på kuverten, svaret var indsendt i).

Når nøglerne befinder sig i bilen, har klager handlet groft uagtsomt i henhold til FAL § 18.

Ved vores skadeinspektørs gennemgang af bilen, konstaterede han, at der ikke var tegn på indbrud, da der ingen opbrydningsmærker var der, hvor dørlåsene havde siddet.

Endvidere fandt han i alt 5 låseplader fra tændingslåsen og bundkontakten og alle delene var uden spor efter opbrud.

Da klagers Volvo var monteret med en fabriksmonteret startspærre, som afbryder startmotor, brændstofssystem og tænding, og da der ingen tegn var på opbrud af bilen, er det vores opfattelse, at bilen er ført med rette nøgle.

Vi har haft kontakt med T.L. fra Volvo Danmark, og han oplyste telefonisk, at de ikke kendte til tyveri af Volvo S40, hvor startspærren var omgået.

Vores skadeinspektør konstaterede også, at branden i bilen var opstået inde i kabinen, og at den totale udbrænding af kabine og bagende indikerede, at skaden er antændt med brandbare ved hjælp af brandbar væske i kabinen.

Det var kun den del af motoren, der lå op mod kabinen, der havde skader efter branden. Den forreste del af motoren var der ingen skader på, hvilket kan ses på billederne, hvor gummislanger mv. er intakte.

Indsatsleder J.R. - som var til stede på brandtidspunktet - oplyste politiet, at branden var opstået i kabinen, og at den var påsat.

På baggrund af ovennævnte har vi afvist, da vi mener, at der er handlet groft uagtsomt ved at lade nøglerne til bilen ligge i bilen jf. kendelse 61.396.

Endvidere har klager ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I medfør af nævnets kendelse 58.059 påhviler det klager at godtgøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og den bevisbyrde har klager ikke løftet.

De sidste kendelser støtter alle vores synspunkt i, at der ikke er ført bevis for, at skade er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 30/9 2004 til nævnet anført:

"Nøglen har ikke befundet sig i bilen.

Nøglen har i hele dette forløb været i L. Politis varetægt, nu fængselsvæsenet.

Der er således i denne sag ikke tale om, at ejeren har været uforsigtig med nøgler.

Med hensyn til startspærre bemærkes, at undertegnede i forbindelse med mit arbejde har kendskab til flere biler med startspærre, der er blevet stjålet.

Da min klient ikke på nogen måde har været uforsigtig med nøgler, er det Topdanmark, der skal godtgøre at der ikke er tale om dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det gøres gældende, at Topdanmark ikke har løftet denne bevisbyrde."

Af den i sagen fremlagte anmeldelsesrapportfremgår bl.a.:

"Brandårsagen skønnedes at være påsat, fordi bilen holdt et så afsidigt sted. Der var ikke tegn på, at bilen havde været udsat for en ulykke, ligesom det heller ikke var fra motoren branden var startet, men kabinen.

Fra arnestedet havde branden bredt sig bagtil og frem til kølerne. Bilen var fuldstændig udbrændt på det stykke.

Ved nærmere undersøgelse af bilen for udfindelse af reg.nr. var forreste nummerplade intakt. Bilens reg.nr. var... Det var ikke muligt at konstatere, om personbilen havde været brugsstjålet idet dørpladerne og tændingslåsen var udbrændt.

Der var ingen spor eller mistanke.

Ved forespørgsel i EK var bilen ikke efterlyst.

…

Forurettede, D.D.D. blev telefonisk kontaktet og oplyst om ovennævnte. Hun forklarede, at hun fredag den 10. oktober 2003 havde været ude og hente en veninde. Da de var på vej hjem til H. omkring kl. 14.30 begyndte bilen at opføre sig mærkeligt, hvorfor hun valgte, at holde ind til siden på R.vej efter K.krydset. Hun turde ikke køre videre i bilen og parkerede den i siden af vejen. Hun var ikke medlem af Falck, hvorfor hun vil få en ven til at hjælpe med at hente bilen næste dag. Det ville spare hende for nogle penge.

Hun virkede umiddelbart ikke særlig ærgerlig over, at hendes bil var brændt. Tog det faktisk utrolig pænt, da hun fik beskeden."

Af intern rapport dateret den 5/11 2003 fremgår bl.a.:

"Ft. D.D.D. blev d.d. kl. 1000 truffet på bopælen. Ft. foreviste gyldigt kørekort til B.J. [skadeinspektør] Ft. forklarede, at hun købte bilen den 020703 hos S. Auto, … for 130.000 kroner, som det fremgår af erklæring for udbrændt køretøj bilag 8.

…

Ft. udleverede 1 stk. bilnøgle og 1 stk. fjernbetjening. Ft. fik 2 stk. original nøgler og 2 stk. original fjernbetjening med, da de købte bilen. Kæresten D.T.N., … var involveret i købet af bilen, men det var ft. der stod som ejer og bruger. D.T.N. har i perioder lånt bilen nogle dage ad gangen, men han har ikke haft bilen fast. De bor ikke sammen på samme adresse. D.T.N. bor på H.vej 7, H.

D.T.N. godkendte, at bilen var i teknisk god stand og de fik 3 måneders garanti på mekaniske skader.

Ft. har i dag kun 1 sæt nøgler, da kæresten D.T.N. i August/September lånte bilen og i den forbindelse mistede et sæt nøgle/fjernbetjening. Ft. husker ikke den nøjagtige dato, hvor D.T.N. mistede nøglen. D.T.N. var inde i København, hvor han mistede nøglen. Ft. kørte med den ekstra nøgle ind og hentede bilen hos D.T.N.'s onkel V.gade, København.

Ft. er forevist fotomappe af de intakte låseplader/ratlås, der viser at ratlåsen ikke var brudt på normal måde. Ft. foreholdt, at bilen er monteret med fabriksmonteret startspærre, der ikke umiddelbart kan brydes. Ft. ved ikke med 100 % om D.T.N. har fundet bilnøglen og lagt den i bilens handskerum eller andre steder i bilen. Ft. taler med D.T.N., og de sender en skriftlig forklaring om nøglen lå i bilen ved tyveriet.

Ft. forespurgt om de havde uvenner, der med vilje havde brændt bilen af, da det virker mistænkeligt, at bilen er stjålet og få timer efter brændt af i næsten samme område. Ft. forklarede, at D.T.N. blev fængslet den 240903 for tyveriet. D.T.N. var tidligere

medlem af EX Tim Banditos, så Ft. ved ikke, om D.T.N. har nogle uvenner, der for at straffe dem brændte bilen.

Ft. har ingen mistanke til bestemte personer. Ft. snakker med D.T.N. om evt. bestemt mistanke.

Spørgeskema bilag 9 gennemgået med ft., hvor ft. er foreholdt jeg var bekendt med, at hun havde forsøgt at sælge bilen. Ft. oplyste nu, at hun ikke havde bilen til salg i aviser eller andre steder.

Ft. havde spurgt flere om de var interesseret i at købe bilen og fik her et tilbud på 80.000 kroner af D.T.N.'s kammerater fra Black Cobra. Ft. afviste dette tilbud, da hun ikke ville miste 50.000 kroner på salg af bilen få måneder efter købet.

Ft. arbejder som pædagogmedhjælper og får udbetalt ca. 11.000 kroner om måneden, men da D.T.N. blev fængslet havde ft. ikke råd til at beholde bilen, da de begge betalte til bilen. De betalte 12.468 kroner i præmie og månedlig afdrag på 1.300 kroner om måneden, samt vægtafgift på bilen. Ft. betaler ca. 3.000 kroner i husleje og da udgifterne var for høje forsøgte hun at sælge bilen, men ft. ville ikke sælge bilen for under 100.000 kroner.

Ft. har ikke siden købet haft bilen til service.

Ft. fik en skade på bilen, hvor D.T.N. og ft. havde været i vaskehal på Amager, hvor antennen blev revet op ad bilen under bilvask. I forbindelse med bakning på tankstationen blev ft. påkørt bagfra, hvor hun fik skylden. Ft. fik her skade på bilens bagende, der kostede ca. 25.000 kroner.

Ft. fik monteret antenne i forbindelse med rep. af bilens bagende.

Ft. foreholdt, at motoren jf. olieprøve har højt blyindhold. Ft. eller D.T.N. har ikke bemærket unormale lyde fra motoren. Bilen har kørt perfekt indtil fredag den 101003 kl.

1545, hvor ft. parkerede bilen på R.vej nordlig side imellem K.krydset og krydset R.vej/S.vej. Ft. parkerede bilen ud for Pizzaria/biludstyrsforretning.

…

Ft. parkerede bilen fordi, at der lød en pibende lyd fra bilen. Ft. kunne ikke få gearstangen i 2. gear. I bilen var hendes veninde M.J., tlf. … M.J. har også tidligere kørt i bilen. De blev enig i, at parkerede bilen på R.vej, da ft. ikke turde forsætte i bilen med defekt gearkasse. Ft.s far O.D. kom tilstede og prøvede bilen. O.D. kunne let få bilen i gear, men der kom mere røg ud af udstødningen end normalt og efter aftale sælger, der havde garanti på bilen endnu fik de besked på, at lade bilen stå og få den kørt til sælgers værksted."

I udateret erklæring fra klageren hedder det:

"Jeg har snakket med min kæreste, og han siger, at han formentlig har lagt nøglen i bilen, men er ikke 100 % sikker."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand