716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.474:

xxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede motorcykel har været impliceret.

Af sagen fremgår det, at klageren den 5/5 2004 var involveret i et færdselsuheld på V.gade i G., hvor han påkørte den forankørende bil, hvorefter motorcyklen gled over i en modkørende bil.

Selskabet har i skrivelse af 3/8 2004 til nævnet redegjort således for sagen:

"Det fremgår af politirapporten, at bilen foran klager bremsede pga. en forankørende bil med trailer, og at klager ikke nåede at bremse, hvorefter han påkørte den forankørende, og klagers motorcykel gled over i modsatte vognbane.

Føreren af bilen med traileren har oplyst, at han bremsede pga. en bus, der kørte ud fra et stoppested. Bilen bag ham standsede og blev efterfølgende ramt af klagers motorcykel.

Klager skriver i sit brev til Jer, at han ifølge politirapporten ikke er blevet pålagt skyld i forbindelse med uheldet, men det er ikke korrekt.

Politiet tager ikke stilling til skyld men kun om de vil sigte en af parterne for overtrædelse af færdselsloven.

I rapporten er nævnt en bus, som bilisten med traileren siger, at den kørte ud foran ham, og det var årsagen til, at han bremsede. Da både den forreste bil og bilen bagved kunne nå at bremse for bussen, kan bussen ikke blive draget til medansvar for skaden.

Skaden skyldes udelukkende, at klager ikke har holdt den fornødne bremseafstand til den forankørende.

Af færdselsloven § 15 stk. 3 fremgår det, at afstanden til den forankørende skal afpasses på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel, hvis køretøjet foran standser eller dets hastighed nedsættes.

Da klager ikke kunne nå at bremse, har han ikke overholdt færdselslovens bestemmelse, hvorfor vi har pålagt ham fuld skyld for skaderne.

Klagers motorcykel blev totalskadet ved uheldet, og vores taksator har vurderet, at motorcyklens værdi var kr. 54.000,00 inden uheldet.

Vi har afregnet kr. 47.028,00 til kunden, hvilket er erstatningen med fradrag af selvrisiko på kr. 6.972,00.

Beløbet er blevet afregnet til klager den 28. juni 2004."

Klageren er utilfreds med selskabets skyldfordeling. Han henviser bl.a. til, at han ifølge politiets oplysninger ramte den forankørende bil med kroppen, og ikke motorcyklen. Endvidere henviser han til, at politiet ikke har pålagt ham skylden for uheldet, idet han ikke har modtaget nogen form for bøde for ikke at have overholdt færdselsloven.

I selskabets skrivelse af 6/9 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Om det er klager eller hans motorcykel, der har ramt den forankørende er uden betydning for ansvarets placering.

Der står intet i mit brev af 3. august om, at politiet har pålagt klager skyld for uheldet. Der står kun, at politiet ikke tager stilling til skyld, men kun om de vil sigte en af de implicerede parter for overtrædelse af færdselsloven.

At politiet undlader at sigte klager for overtrædelse af færdselsloven, fritager ham ikke for ansvar."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen herunder politirapporten, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson