722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.477:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring I i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en dametaske indeholdende bl.a. 2.200 $, briller samt diverse effekter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tasken blev glemt på toilettet i et tog til København.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete tyveriet/skaden?
> ***Jeg glemte min ægtefælles håndtaske på toilettet i IC 3-toget. Da jeg opdagede forglemmelsen og ville hente håndtasken, var den væk."***

I skrivelse af 3/3 2004 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning, idet selskabet ikke fandt det sandsynliggjort, at der skulle foreligge tyveri.

Klageren har i skrivelse af 9/3 2004 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg kan under ingen omstændigheder acceptere afslaget med Tryg's begrundelse for, at der er tale om glemte, tabte eller forlagte genstande, og vedlægger kvittering fra K. Politi, hvoraf det helt klart fremgår, at der var tale om et tyveri. De nærmere

omstændigheder omkring tyveriet fremgår af politirapporten, som Tryg har min fulde accept til at indhente nærmere oplysninger om.

Hændelsesforløbet er, at jeg få meter efter udgangen fra toilettet i IC-3 toget bliver opmærksom på, at håndtasken er efterladt på bordet på toilettet. Da jeg skyndsomt i det tæt befolkede tog går tilbage efter håndtasken og åbner døren til toilettet for at tage tasken, er der en mandlig person, som lynhurtigt griber ind efter tasken, snupper denne og springer ud på perronen på R. station, mens toget holder, og spurter væk. Alt går så stærkt, at jeg – chokeret som jeg er – ikke kan nå at reagere overhovedet, alarmere togførere i tide eller gøre noget som helst.

På baggrund af ovenstående forventer jeg Tryg's accept af skaden."

Selskabet har kontaktet politiet i Københavns Lufthavn. Af et skærmprint fra selskabet fremgår bl.a.:

"Han oplyser, at de ikke kan sende politirapporten til os.
De har som hændelsesforløb fået oplyst følgende: Fru ft. var på toilettet, og glemte sin taske derude. Hun kommer først i tanke om det senere, og da hun så kom derud var tasken væk. Hun har ikke bemærket noget.
Ovennævnte oplyser, at ft. ikke har opgivet den 2. forklaring. Sagen er henlagt, da de ikke kan gøre yderligere."

På baggrund af oplysningerne fra politiet har selskabet i skrivelse af 21/4 2004 til klageren fastholdt sin afgørelse.

Klageren har i skrivelse af 10/5 2004 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke acceptere afvisningen med den begrundelse, at der højst går ca. 20-25 sekunder fra det tidspunkt, hvor forglemmelsen af min ægtefælles taske opdages og til vi forsøger at få fat i den igen. Tyveriet sker i samme øjeblik, hvor jeg er ved toiletdøren igen, og hvor en fyr snupper tasken for næsen af mig og spurter ud af toget lige samtidig med, at dette starter med at køre. Vi kunne intet gøre. Min påstand er, at der er sammenfald mellem forglemmelse og forsøg på opsamling af genstanden (håndtasken)."

I skrivelse af 25/5 2004 til klageren har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale fuld erstatning. Endvidere ønsker han, at selskabet skal erkende, at der er sammenfald mellem tyveri og forsøg på opsamling af håndtasken, og at der således ikke er tale om en forglemmelse.

I skrivelse af 9/9 2004 til nævnet har selskabet fastholdt, at tasken var glemt på toilettet og efterfølgende blev stjålet, hvorfor klageren ikke har krav på erstatning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Tyveribegreber/steder**

…

Simpelt tyveri

…

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

1. Glemte, tabte eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med det af klageren i skadeanmeldelsen anførte må nævnet lægge til grund, at tasken var glemt på tyveritidspunktet.

Ifølge forsikringsbetingelserne er tyveri uden for bygning af glemte genstande ikke forsikringsdækket. Med henvisning hertil og til det først oplyste begivenhedsforløb, der efter nævnets opfattelse afviger betydeligt fra det senere oplyste, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning for den omhandlede håndtaske med indhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann