721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.479:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1953 og har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist udbetaling ved tab af erhvervsevne samt at yde præmiefritagelse efter den 1/5 2004.

Selskabet har afvist udbetaling ved tab af erhvervsevne samt at yde præmiefritagelse efter den 1/5 2004 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 30/5 2003 modtog klagerens anmeldelse og en lægeattest, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren havde været sygemeldt fra den 15/2 2003 på grund af rygsmerter. Klageren er uddannet social- og sundhedshjælper.

Selskabet indhentede efterfølgende yderligere oplysninger om sygemeldingen fra H. Kommune.

I skrivelse af 9/7 2003 til klageren meddelte selskabet, at hun var blevet bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 15/5 til den 1/9 2003. Efter at have modtaget nye oplysninger fra klageren i august meddelte selskabet i skrivelse af

25/8 2003 til klageren, at selskabet havde forlænget udbetalingen og præmiefritagelsen frem til den 1/11 2003.

Efter anmodning modtog selskabet i august/oktober nye oplysninger fra klageren og fra F. Sygehus. Af oplysningerne fremgår det bl.a., at klageren fra den 22/9 2003 havde arbejdet 18 timer om ugen, og fra den 6/10 2003 havde hun arbejdet 24 timer om ugen.

I skrivelse af den 30/10 2003 til klageren meddelte selskabet, at det på baggrund af oplysningerne om arbejdstid stoppede udbetalingen og præmiefritagelsen fra den 1/11 2003.

Den 10/11 2003 modtog selskabet en skrivelse fra klageren, som oplyste, at arbejdsprøvningen (pasning af senil demente) stoppede den 14/11 2003, da det blev skønnet, at hendes ryg ikke var stabil nok til en forlængelse. Desuden beskrev hun sin helbredssituation. På baggrund heraf genoptog selskabet udbetalingen og præmiefritagelsen til den 1/1 2004, hvilket klageren blev meddelt i skrivelse af 20/11 2003.

Selskabet indhentede herefter nye oplysninger fra H. Kommune.

Den 22/12 2003 modtog selskabet en skrivelse fra klageren med supplerende oplysninger vedrørende fremtiden, som bl.a. indebar en ny arbejdsprøvning frem til den 1/3 2004, hvor hun skulle arbejde på et hotel med lettere forefaldende receptionistarbejde.

I skrivelse af 14/1 2004 til klageren har selskabet oplyst, at det ønskede, at hun fik foretaget en undersøgelse hos speciallæge i reumatologi og rehabilitering, overlæge H.S. til brug ved vurderingen af hendes generelle erhvervsevne. Udbetalingen og præmiefritagelsen ville blive forlænget, indtil resultatet af undersøgelsen forelå.

Den 13/1 2004 modtog selskabet supplerende oplysninger fra H. Kommune og den 19/2 2004 en skrivelse fra klageren, hvoraf det bl.a. fremgår, at hun skulle på revakursus på RevalideringsCenter H..

Kommunens pb-konsulent har den 30/1 2004 i journalen anført:

"Undertegnede vurderer, at B. ikke p.t. har en erhvervsevne, som kan udnyttes. Dette begrundes med, at selvom det i denne arbejdsprøvning har været meget lette fysiske arbejdsopgaver, så har B. været plaget af mange smerter og meget fravær. Derfor anbefaler ut., at der indhentes noget nyt lægeligt dokumentation på hendes nuværende helbredssituation, inden der iværksættes flere afklaringsforløb.
Ut. undrer sig meget over, at B. i 1 år kontinuerligt har gået til kiropraktisk behandling uden væsentlig bedring."

Den 16/3 2004 modtog selskabet en speciallægeerklæring af 9/3 2004 fra overlæge H.S. Af erklæringen fremgår bl.a.:

"Objektivt:

…

Bevægeapparat generelt: Gangen er normal uden halten. Kan gå på hæle og tæer. Kan med noget besvær tage 5 dybe knæbøjninger, når hun holder i fast genstand. Af- og påklædning og vendinger på undersøgelseslejet foregår lidt langsommere end normalt.
Muskulatur: Spinkel. Ingen generel ømhed.
Columna cervicalis: Normal hovedholdning. Alle bevægelser er normale uden smerter. Ingen ømhed.
Columna cervicalis: Lordosen er normal. Ingen skoliose.
Finger-gulv-afstand 30 cm.
Bagudbøjning, sidebøjninger og rotationer er nedsat til ca. 2/3 af det forventede i forhold til patientens alder og køn. Flere smerter i yderstillinger.
Der er ømhed især i L5/S1 og i mindre grad L4/l5. Der er let muskulær ømhed i lænd.
Overekstremiteter:
Skuldre, albuer og hænder: Normal bevægelighed uden smerter. Ingen hævelser. Kraft, sensibilitet og reflekser i armene er normal og symmetrisk.
Underekstremiteter:
Hofter: Normal bevægelighed i alle retninger med flere smerter i lænd.
Knæ og fødder: Normal bevægelighed uden smerter. Ingen hævelser.
Strakt benløft bilateralt 90 grader med flere smerter i lænd. Ingen tegn til rodtryk.
Kraft, sensibilitet og reflekser i benene er normal og symmetrisk.

Diagnoser:

…

Dansk:

Tilbagevendende smerter i lænd efter skævt løft

Tilbagevendende smerter i brystrygraden efter skævt løft.

Konklusion:

Diagnose:

Patientens tilbagevendende smerter i lænd og brystrygrad kan godt forklares af det ovennævnte skæve løft. Denne vurdering fastholder jeg, selv om patienten har fået afslag på arbejdsskade. Patienten var rygrask før uheldet. Skademekanismen ved uheldet er meget almindelig med opståen af rygsmerter. Røntgen giver ingen forklaring til rygsmerterne. Generelt gælder dog, at man kun hos 25% af alle patienter med rygsmerter kan give en sikker anatomisk forklaring uanset hvilke undersøgelser, man lader patienten gennemgå. Der er ingen yderligere undersøgelser, der er relevante.

Behandling:

Patienten træner allerede flittigt. Anbefales at fortsætte sin nuværende træning. Der er ingen yderligere behandlingsmuligheder.

Prognose:

Patienten kan nu være næsten smertefri op til 2 dage ad gangen. Da der nu er gået mere end et år siden uheldet, er det nok ikke realistisk at forvente en væsentlig yderligere bedring. Nuværende tilstand vurderes derfor som i det væsentlige stationær.

Skånehensyn:

Der er ifølge min vurdering varige skånehensyn i form af afvekslende gående, stående og siddende arbejde uden tunge løft.

Erhvervsevne:

Patienten kan ikke fortsætte med almindeligt arbejde som social- og sundhedshjælper. Patienten vurderer selv, at hun vil kunne klare et arbejde som receptionist eller i et rejsebureau hvor også hendes sprogkundskaber i både engelsk og tysk vil komme

til nytte. Patienten vurderer også selv, at hun vil kunne klare evt. supplerende uddannelse til dette. Patienten har hidtil været meget aktiv med hensyn til arbejdsprøvninger. Hun håber at kunne komme i arbejdsprøvning i et rejsebureau. Resultatet af denne arbejdsprøvning må derefter vise den reelle fremtidige erhvervsevne. Jeg vil dog tillade mig at vurdere, at den fremtidige erhvervsevne vil være nedsat til ca. 50% indenfor alle realistiske erhverv, også selv om det opfylder skånehensynene. Et flexjob bliver derfor sandsynligvis det mest realistiske. Længerevarende revalidering forekommer ikke realistisk pga. patientens alder."

I skrivelse af 29/3 2004 til klageren meddelte selskabet, at selskabets lægekonsulent havde vurderet, at hendes generelle erhvervsevne ikke var nedsat til 50 % eller derunder. Lægekonsulenten havde begrundet sin vurdering med, at der var tale om lave lændesmerter uden prolaps eller lammelser. På baggrund af dette ville selskabet indstille udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse pr. 1/5 2004.

Klageren har i skrivelse af 13/4 2004 til selskabet meddelt sin utilfredshed med selskabets afgørelse og ønsket forlængelse af udbetalingen. I skrivelse af 4/5 2004 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse og uddybede begrundelsen herfor.

Den 11/5 2004 modtog selskabet en skrivelse fra klageren, som påpegede, at overlæge H.S. i sin speciallægeerklæring af 9/3 2004 havde konkluderet, at erhvervsevnen var nedsat til ca. 50 %. Hertil har selskabet i skrivelse af 25/5 2004 bl.a. oplyst, at lægekonsulentens vurdering var baseret på de i erklæringen oplyste resultater af selve undersøgelsen og ikke overlægens konklusion.

Af "Beskrivelse/vurdering" fra RevalideringsCenter H. dateret 3/6 2004 fremgår bl.a.:

"I forhold til den fremtidige tilknytning til arbejdsmarkedet, er det på baggrund af forløbet herunder praktikken samt tidligere arbejdsprøvningsforløb, holdleders vurdering, at B.E. [klageren] på grund af de fysiske forhold, ikke vil kunne opnå en tilknytning til arbejdsmarkedet på almindelig vilkår.

Det vurderes desuden i forlængelse heraf, at B.E. vil kunne varetage beskæftigelse på særlige vilkår, såfremt en fremtidig beskæftigelse giver B.E. mulighed for afvekslende arbejdsstillinger."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde forsikringsdækning med tilbagevirkende kraft.

I selskabets skrivelse af 2/8 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"I henhold til forsikringsbetingelserne vurderer vi i Danica Pension erhvervsevnen i det hidtidige erhverv (i dette tilfælde som social- og sundhedshjælper) i en midlertidig periode på maksimalt 18 måneder eller tidligere, hvis tilstanden er stabiliseret på et tidligere tidspunkt.

I B.E.'s tilfælde har vi indhentet en speciallægeerklæring for at få belyst erhvervsevnen så grundigt som muligt. Det fremgår heraf, at B.E.'s helbredstilstand er stationær. Vi vurderer derfor den generelle erhvervsevne.

Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at B.E.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til mellem halvdelen og 1/3. Som begrundelse for sin vurdering lægger lægekonsulenten vægt på, at der er tale en smertetilstand i ryggen med let nedsat bevægelighed men ingen nervefunktionsforstyrrelser. Gangen er normal, der er ikke forandringer i muskulaturen men normal ledbevægelighed. Der er et skånebehov men ingen objektive forandringer, som nedsætter den generelle erhvervsevne til halvdelen eller mindre.

Ud fra denne vurdering har B.E. ikke ret til yderligere udbetaling ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse efter den 1. maj 2004.

Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse. Afgørelsen vil være den samme uanset, om B.E. på sigt bliver tilkendt et fleksjob, idet det er den lægelige vurdering, der er afgørende."

Efterfølgende har selskabet fremsendt en skrivelse af 23/8 2004 fra H. Kommune, hvoraf det bl.a. fremgår, at der den 13/8 2004 var blevet truffet afgørelse om, at klageren var berettiget til fleksjob.

I skrivelse af 17/12 2004 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst, at bevillingen af fleksjob ikke har betydning for selskabets vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, hvorfor selskabet har fastholdt sin afgørelse.

Det fremgår af sagen, at klagerens arbejdsuheld er anmeldt som en arbejdsskade, men at hun har fået afslag fra Arbejdsskadestyrelsen. Sagen er blevet anket til Den Sociale Ankestyrelse, som har stadfæstet Arbejdsskadestyrelsens afslag.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 3. Længerevarende tab af erhvervsevne.**

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Danske Liv & Pension kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig tab af erhvervsevne.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det - ud fra de oplysninger, der er angivet af de personer, der har haft med klageren at gøre (speciallæge, jobkonsulent og den socialfaglige konsulent) - tilstrækkelig godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klageren har mistet halvdelen af arbejdsevnen, og skal udbetale klageren de hende tilkomne ydelser med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand