716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.480:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 22/10 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at klager den 12. november 2003 kl. ca. 19.30 bakkede ud fra indkørslen på K…vangen … og ramte modpartens bil der holdt parkeret.

I sin skadeanmeldelse skriver klager, at vejen ikke var særligt meget oplyst, og i brevet fra 19. november 2003 skriver han, at vejen er belyst, men at der er ca. 10 meter i hver retning fra hvor bilen holdt til gadelygterne.

Efterfølgende har klager ændret det til, at gadebelysningen ikke var tændt.

Omkring skylden skriver klager i anmeldelsen, at modpartens bil holdt parkeret lige ud for indkørslen, at vejen var smal og at bilen fyldte det halve af vejen.

Klager har ved udkørsel ubetinget vigepligt i forhold.

Modparten skriver i sin anmeldelse, at han holdt parkeret på modsatte side af K…vangen … og at der var belysning på vejen, som på en villavej - modpartens bil var belyst af de 2 gadelamper.

Vidnet kan ikke huske, om gadelamperne var tændt, men han oplyser, at der er ca. 8 meter til den ene gadelygte og ca. 10 meter til den anden gadelygte, og ud fra klagers første forklaring, er vi gået ud fra, at gadelygterne var tændt.

Da gadelygterne iflg. vidnets forklaring stod forholdsvis tæt på modpartens parkerede bil, har vi ikke kunnet føre bevis for, at modparten holdt uoplyst parkeret, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten for skaden på modpartens bil jf. færdselslovens § 108 stk. 1.

Uheldssituationen er omtalt i Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' under punkt 15, hvor det fremgår, at ansvaret for uheldet påhviler den kørende part, når det holdende køretøj i lygtetændingstiden er belyst.

Den vedlagte ankenævnskendelse [AK 52.525] er ikke 100 % lig denne skade, men den omhandler et færdselsuheld, hvor klageren holdt uoplyst parkeret på et sted, hvor der ikke var gadebelysning pga. stormen den 3. december 2003.

Klager blev i den situation kun pålagt 1/3 skyld, bl.a. under henvisning til, at modparten havde ubetinget vigepligt.

I denne skade er modpartens bil ikke uoplyst, da gadelygterne var tændt, og derfor må ansvaret pålægges klager 100 % efter den."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at modparten skal bære mindst halvdelen af skylden.

Nævnet er forelagt de skitser, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser samt vidneerklæringen, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson