716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.481:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Ca. 200 m fra ulykkesstedet sagtnes farten for at køre ind i egen indkørsel. Undertegnede ser modkørende bil ca. 300 m borte i modsatte side af vejen, vurderer om det er forsvarligt at trække ud så venstre hjulside flugter med midten af vejen, så det er muligt at dreje til højre ind i smal og kort indkørsel. Det vurderes, at det er forsvarligt at dreje til højre. Derfor tændes det højre blinklys, hvorefter undertegnede påbegynder drejning mod højre og dermed egen indkørsel. Kigger samtidig over højre skulder og ser ingen fodgængere, cyklister eller køretøjer. Drejer derefter forenden af bilen, så højre forhjul er få cm fra kantstenen. Undertegnede ser pludselig hvid varevogn overhale højre om på fortovet uden anvendelse af signalhorn og bremser derfor, men hvid varevogn støder ind i undertegnedes køretøj. Undertegnedes køretøj bliver presset ca. 15 cm ud på kørebanen ved sammenstødet, mens modparten fortsætter ca. 5 m på fortovet inden standsning. Ingen af de involverede køretøjer er i stand til at fortsætte pga. materielle skader. Se venligst vedlagte to fotos. Billedet af

undertegnedes køretøj er taget umiddelbart efter uheldet, mens billedet af modpartens er taget ca. 1½ time efter uheldet.

Undertegnedes placering af skylden

Undertegnede mener, at det er modpartens skyld, da vedkommende foretager en overhaling højre om (på fortovet). Desuden vurderes det, at modparten ikke har holdt passende afstand, været uopmærksom, kørt for stærkt i forhold til vejret (regnvejr) og ikke forsøgt af afværge sammenstødet ved fx signalhorn."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Forklaring**

Modpart kører foran vort køretøj - samme færdselsretning, modpart slår et slag til venstre på vejen for at dreje skarpt til højre ind i indkørsel. Modpart undlader afviserblink og bremser samtidig hårdt ned vort køretøj træffer modpart på højre forhjul med venstre front.

Vidne kan bekræfte ovenstående."

På baggrund af de samlede oplysninger om uheldet har selskabet anerkendt 2/3 af erstatningspligten for uheldet, idet klageren har foretaget et højresving mod privat indkørsel uden at sikre sig, at dette kunne ske uden fare eller unødig lempe for andre, som færdedes i samme retning, jf. færdselsloven § 16, stk. 2.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at modparten bærer en større del af skylden, da det er klagerens opfattelse, at højre overhaling på fortovet bør takseres højere end et normalt højresving.

I selskabets skrivelse af 11/8 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vor part forstår ikke, at højresvinget vægter tungere end modpartens overhaling højre om på fortovet. Vor afgørelse er alene baseret på klagers vigepligtsforhold og at klager fører bilen helt til venstre i kørebanen umiddelbart inden højresvinget foretages jf. FL § 16, stk. 3.

…

Ved fornyet gennemgang af sagen fastholder vi selskabets tidligere afgørelse, idet vi finder, at en eventuel domstolsafgørelse ville føre til samme resultat."

Klageren undrer sig over, at selskabet har anført, at han førte bilen helt til venstre i kørerbanen, da han i skadeanmeldelsen har anført, at venstre hjulside flugtede med midterlinien af vejen.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson