722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.482:

xxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skader som følge af frostsprængning alene er dækket ved tilfældig svigtende varmeforsyning.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 26/1 2004 blev orienteret om, at der var sket en vandskade i klagernes fritidshus.

I skrivelse af 2/2 2004 til klagerne meddelte selskabets taksator, at skaden ikke var omfattet af forsikringen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"**Skadeomfang:**

På besigtigelsen blev sommerhuset gennemgået, og det kunne konstateres at alle kobberrør er frosne og fyldte med vand. Frosten har bevirket at rørene er skubbet ud af alle balufix-lukningerne og medført vandskaden. Der kunne ligeledes konstateres frosne toiletter 2 stk., dette gælder både cisterne og vandlås, samt frosne vandlåse under køkkenvask og toiletvaske.

På besigtigelsen kunne det konstateres, at ejendommen ikke var eller havde været opvarmet før indfindelsen af skaden.

Jeg konstaterede ligeledes at ejendommens vandinstallationer ikke var lukket ned for vinteren og begrunder dette med følgende:

- Hovedhane ved toilet var på besigtigelsen åben.
- Der var intet tegn på aftapning af anlægget. Alle toiletter var fyldte med vand inkl. vandlås i toilet, og der kunne ikke konstateres noget frostvæske i disse.
- Afløbsvandlåse var ligeledes uden frostvæske.
- Alle vandhaner var lukket.

Skaden afvises derfor som en dækningsberettiget skade …"

Den 12/5 2004 modtog selskabet en skrivelse fra klagernes advokat, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Grundet mine klienters ophold på Grønland drog deres søn T.T. omsorg for lukning af hovedhanen til vandforsyningen ind til ejendommen.

En nabo til ejendommen K.A. hjalp T.T. med at lukke for vandet.

At vandrørene trods dette har stået fyldt med vand, kan alene skyldes, at 'ubudne gæster' har åbnet for hovedhanen.

Det bemærkes, at hovedhanen befinder sig på grunden ud mod en lille grusvej.

Forholdet er derfor nu anmeldt til H. politi som hærværk.

I forsikringsbetingelserne er der givet pålæg om en række forholdsregler, der skal iagttages for at forebygge eller formindske skaders omfang.

Mine klienter kan ved vidneforklaring fra nabo K.A. og T.T. samt dennes kæreste bevise, at de har draget omsorg for opfyldelse af sikkerhedsforskriften - lukning af vandtilførsel - som foreskrevet i forsikringsbetingelserne.

Det er på denne baggrund min opfattelse, at sikkerhedsforskriften/forholdsreglerne i forsikringsbetingelserne ikke er tilsidesat ved mine klienters forsømmelse, hvorfor forsikringsselskabet er forpligtet til at dække de anmeldte skader.

Jeg kan endvidere henvise til Forsikringsankenævnets kendelse af 28. december 2001 i sag nr. 55.352."

Selskabet har i skrivelse af 2/6 2004 til klagernes advokat fastholdt sin afgørelse.

Klagernes advokat har i skrivelse af 3/6 2004 til selskabet bl.a. oplyst, at der tidligere har været udøvet hærværk i området i form af bl.a. graffitimaling.

Af politiets anmeldelsesrapportfremgår det bl.a.:

"***Sagens genstand***

Åbning af hovedhane til vandforsyning til fritidshus i efteråret/vinteren 2003/2004, hvilket bevirkede en frostsprængning og ca. 250 kubikmeter vand fossede ud i huset.

…

(Der sås malet graffiti på et elskab til matriklen - altså foregår der uhensigtsmæssig adfærd i området)."

Politimesteren har i skrivelse af 16/6 2004 til klagernes advokat meddelt, at efterforskningen var blevet indstillet, idet der ikke var rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, var begået.

Klagernes advokat har i klageskrivelsen bl.a. anført, at klagernes søn var taget op til huset den 9/9 2003, hvor han lukkede for vandforsyningen ind til ejendommen. Lukning af vandforsyning var foregået ved sønnens lukning af den udendørs stophane, der er placeret i ejendommens målerbrønd. Naboen havde hjulpet sønnen med at lukke for stophanen og hun har ligeledes over for politiet bekræftet, at hun havde hjulpet sønnen med lukning af vandforsyning. Efter lukning af stophanen havde sønnen kontrolleret, at vandforsyningen til ejendommen var afskåret ved at åbne for vandhanerne i huset. I løbet af efteråret/vinteren 2003/2004 var stophanen til ejendommen blevet åbnet af

ukendt person. En genbo til klagerne havde opdaget vandskaden i januar 2004. Advokaten har gjort gældende, at selskabet er forpligtet til at dække vandskader sket som følge af frostsprængning af rør. Hun henviser til, at klagerne har draget omsorg for opfyldelse af sikkerhedsforskriften (lukning af vandtilførslen til ejendommen) som foreskrevet i forsikringsbetingelserne. At en ukendt gerningsmand har åbnet for vandforsyningen til ejendommen kan ifølge advokaten ikke tilskrives klagernes forsømmelse, hvorfor selskabet ikke med rette kan afvise forsikringsdækning.

I selskabets skrivelse af 27/7 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "I henhold til de gældende forsikringsbetingelser vedrørende skader omfattet under dækningen for Hus- og grundejerforsikring, jf. forsikringsbetingelser afsnit 4, er skader som følge af frostsprængning, alene dækket ved tilfældig svigtende varmeforsyning. I det aktuelle tilfælde, hvor der end ikke har været varme på ejendommen, er der således ikke dækning for de indtrådte skader.
>
> Den 12. maj 2004 modtog vi skrivelse fra vores kundes advokat som gjorde opmærksom på at kundens søn havde draget omsorg for lukning af hovedhanen til vandforsyningen ind til ejendommen. Vi må herefter gå ud fra at hovedhanen på toilettet ikke var lukket og anlægget i øvrigt ikke tømt for vand.
>
> Man antager således at 'ubudne gæster' har åbnet for hovedhanen, men nærmere bevis herfor synes ikke at foreligge.
>
> Efter modtagelse af førnævnte brev, har vi meddelt advokaten, at vi ikke finder, at fritidshuset har været lukket forsvarligt ned for vinteren, idet hovedårsagen til skaden var den manglende aflukning af hovedhanen på toilettet, hvilken aflukning sædvanligvis foretages i forbindelse med aftømning af anlægget, hvilket som tidligere nævnt ikke kan have fundet sted.
>
> Når advokaten i sin henvendelse henviser til en sikkerhedsforskrift omkring aflukning af vandtilførslen, formoder vi, at der er tale om en henvisning til afsnit 6 i forsikringsbetingelserne, men dette afsnit omhandler alene skade på og fra skjulte rør, hvilket ikke skulle være tilfældet i den aktuelle sag.

Efter fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vores opfattelse, at denne ikke berettiger til erstatning."

Klagernes advokat har i skrivelse af 18/10 2004 til nævnet anført følgende:

"For så vidt angår bemærkningen om manglende bevis for ubudne gæster i området, vedlægges blot til orientering kopi af artikel fra Berlingske Tidende søndag den 10. oktober då., under overskriften sæson for indbrudstyve og væltede træer.

Det er E.A., der foretager sommerhuseftersyn, som gav mine klienter besked om oversvømmelsen. Politiets afhøring af personer fra området sandsynliggør da også, at der er udføres en del hærværk i området.

Forsikringsselskabet anfører, at hovedhanen ved toilettet ikke var lukket. Såfremt hanen i målerbrønden havde været lukket, ville et vandudslip alene have medført et udslip på 15 - 20 liter - vand der havde stået i rørene."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Afsnit 4**

Hus- og grundejerforsikring

Forsikringen dækker:

…

Stk. 4 Frostsprængning

Frostsprængning, når årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning.

…

Undtagelser og begrænsninger

…

Det anses ikke for tilfældig svigtende varmeforsyning, hvis der er tale om f.eks.:

…

- uopvarmet eller utilstrækkeligt opvarmet lokale.

…

Afsnit 6

Udvidet rørskade/stikledningsforsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter naboens vidneforklaring afgivet til politiet lægge til grund, at stophanen blev lukket den 9/9 2003 og senere åbnet af uvedkommende. Nævnet må ligeledes lægge til grund, at installationerne i huset ikke blev tømt for vand, ligesom huset ikke var opvarmet. Årsagen til frostsprængningen må efter nævnets opfattelse være, at anlægget ikke er tømt for vand, og at huset ikke er opvarmet. Disse forhold finder nævnet kan bebrejdes klagerne eller deres søn, idet nævnet bemærker, at klagerne må tåle identifikation med deres søn. Sikkerhedsforskriften er derfor efter nævnets opfattelse overtrådt ved en forsømmelse. Da nævnet ikke finder det godtgjort, at forsikringsbegivenheden ville være sket, hvis overtrædelsen ikke havde fundet sted, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning. Det bemærkes, at nævnet ikke på det foreliggende grundlag kan bedømme, om og i hvilket omfang skaden eventuelt måtte være forværret som følge af, at stophanen blev åbnet af uvedkommende.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann