716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.483:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale dagpengeerstatning.

Selskabet har afvist at udbetale dagpengeerstatning under henvisning til, at forsikringen ikke er udvidet med dagpengedækning.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at hun den 16/7 2003 havde sat sig ned i en hængekøje, hvorved hun var væltet bagover og havde slået hoved, nakke, skulder og ryg.

I skrivelse af 30/9 2003 til klageren har selskabet anerkendt, at ulykken var dækket af forsikringen. Selskabet gjorde opmærksom på, at erstatning ville blive udbetalt ved et varigt mén på 5 % eller derover, og at dette først kunne afgøres, når tilstanden var stationær.

Selskabet har over tandskadedækningen behandlet et krav om erstatning for bideskinne. I skrivelse af 2/2 2004 til klageren har selskabet imidlertid afvist kravet, idet selskabet har lagt til grund, at klageren ved ulykken havde slået baghovedet, men uden at pådrage sig tandskade, kæbebrud eller traumatisk påvirkning af kæbeled, ligesom der ikke

var tale om forandring af sammenbidning. Endvidere har selskabet lagt vægt på, at hun først henvendte sig til sin tandlæge ca. 4 måneder efter ulykken.

Selskabet har til sagen oplyst, at det har betalt for behandlingsudgifter (medicin og fysioterapeutbehandlinger) over dækningen for kurudgifter med indtil videre 2.925 kr.

I skrivelse af 7/7 2004 til klageren har selskabet afvist at udbetale dagpengeerstatning, idet forsikringen ikke er udvidet med dagpengedækning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale dagpengeerstatning. Af klageskrivelsen fremgår det bl.a.:

> "I § 3 i forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. at tandbehandling dækkes, og denne dækning var der ingen problemer med uagtet at det heller ikke særskilt fremgår af policens forside, ligesom udgifter medicin & behandling er blevet dækket - uden at det er nævnt på policens forside."

I selskabets skrivelse af 9/8 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Der er ikke valgt en sum og periode for dagpenge på policens forside.
>
> Af de almindelige forsikringsbetingelsernes side 1 fremgår : 'For forsikringen gælder fællesbetingelser samt de afsnit og klausuler, der er nævnt på policen.'
>
> Forsikringsbetingelsernes afsnit 20 Ulykkesforsikring gælder for forsikringen, og dagpengeerstatning beskrives i § 3c. Det fremgår imidlertid af teksten, at erstatning udbetales i en aftalt tidsperiode: 'medfører ulykkestilfældet fuldstændig uarbejdsdygtighed, udbetales dagpenge i indtil det anførte antal dage.' og 'Med mindre andet fremgår af policen, beregnes dagpengene fra dagen for lægebehandlingens begyndelse, og indtil tilstanden er stationær, eller raskmelding finder sted, dog ikke udover årsdagen1 3 årsdagen (jfr. policens forside) for ulykkestilfældets indtræden.'
>
> Fællesbetingelserne gælder også for forsikringen, og på policens forside er henvist til bestemmelserne om indeksregulering. Af § 22 fremgår tydeligt, at der også for dagpenge skal være fastsat en forsikringssum (=beløb pr. dag). Flere steder skrives

'Forsikringssummer (herunder dagpenge)'. Endvidere skrives: 'Forsikringsydelsen beregnes på grundlag af forsikringssummens størrelse ved ulykkestilfældets (sygdommens) indtræden.' og 'Forsikringssummerne (herunder dagpenge) kan dog - bortset fra bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 27 - aldrig blive mindre end de i policen anførte.'

Henvisningen til § 27 skulle rettelig være til § 28, og her fremgår: 'De for en forsikret gældende forsikringssummer og dagpenge nedsættes ...'

Så selv om policens forside henviser til afsnit 20 i forsikringsbetingelserne, mener vi, at det klart og tydeligt af forsikringsbetingelserne fremgår, at dækning for dagpenge forudsætter, at der er valgt en sum og periode på policens forside.

Dagpenge er ikke nævnt under afsnittet Dækning på policens forside, og forsikringen er dermed ikke tegnet med dagpengeerstatning.

Vores forsikringstager henviser til, at hun har dagpengeerstatning, fordi § 3c i forsikringsbetingelserne ikke er ophævet. Men det er umuligt at udregne en erstatning, for det fremgår hverken af police eller forsikringsbetingelser, hvilket beløb hun skal have.

Vi har behandlet kravet for tandbehandling og dækket behandlingsudgifter efter forsikringsbetingelsernes § 3d, fordi det her ikke klart fremgår, at dækning kun ydes, hvis det fremgår af policens forside. Endvidere kan en erstatning udregnes, idet de dokumenterede udgifter dækkes, dog begrænset til et beløb svarende til 7 % af forsikringssummen ved invaliditet, og policen indeholder en forsikringssum ved invaliditet."

Af policen fremgår bl.a.:

"For forsikringen gælder betingelser nummer 206, afsnit 20 22

…

Indeksregulering	Forsikringen reguleres på grundlag af basisindeks jævnfør forsikringsbetingelsernes bestemmelser."	0195,

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**AFSNIT 20 ULYKKESFORSIKRING**

…

§ 3 Erstatningsberegning

…

Dagpengeerstatning

c. Medfører ulykkestilfældet fuldstændig arbejdsudygtighed, udbetales dagpenge i indtil det anførte antal dage.

Ved delvis arbejdsudygtighed ydes delvis erstatning.

Med mindre andet fremgår af policen, beregnes dagpengene fra dagen for lægebehandlingens begyndelse, og indtil tilstanden er stationær, eller raskmelding finder sted, dog ikke udover årsagen/3-årsdagen (jfr. policens forside) for ulykkestilfældets indtræden.

…

§ 22

Indeksregulering

Forsikringssummen (herunder dagpenge) og præmie er baseret på Danmarks Statistiks juli-reguleringspristal for kalenderåret før forsikringens ikrafttræden. Tallet fremgår af policens forside.

…

Forsikringssummerne (herunder dagpenge) kan dog - bortset fra bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 27 - aldrig blive mindre end de i policen anførte.

…

§ 28

Forsikringens ophør

De for en forsikret gældende forsikringssummer og dagpenge nedsættes …"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at ulykkesforsikringen ikke er udvidet med en dagpengedækning.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dagpengeerstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson