721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.484:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring og fragtføreransvarsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har dækket en skade over motoransvarsforsikringen og ikke fragtføreransvarsforsikringen, som har en lavere selvrisiko.

Selskabet har dækket skaden over motoransvarsforsikringen under henvisning til, at skaden opstod som følge af en opbremsning.

Selskabet har i skrivelse af 2/8 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved brev af d. 13.04.04 anmeldes skaden, idet det af anmeldelsen fremgår, at skaden d. 03.03.04 er sket ved 'Katastrofeopbremsning på motorvej, da bil kører ind foran FT's bil. Varerne var surret fast under transporten'.

Anmeldelsen var vedlagt en redegørelse, hvoraf fremgår, at 'Kanten af emnerne er ødelagt', og årsagen hertil angives at være, at 'Under katastrofeopbremsning har emnerne slået ind i hinanden med voldsom kraft'. Om emballering anføres det, at der var anvendt 'Oliepapir samt bølgepap, liggende på palle med pallesider på'.

Rapporten fra vores løsøretaksator - bilagt foto - modtages efterfølgende, og vi har d. 25.05.04 anerkendt skaden, udbetalt erstatning, og meddelt sikrede, at hans selvrisiko udgør kr. 9.000, som er selvrisikoen på hans motoransvarsforsikring.

Den 02.06.04 gør sikrede telefonisk indsigelse imod vores afgørelse, og fremsender d. 07.06.04 ændret forklaring, hvoraf fremgår, at 'på Køge Bugt motorvejen må jeg bremse ned for en anden bilist fra ca. 110 km/t til ca. 90 km/t, hvorved pallerne forskubber sig, og da jeg igen accelererer vælter pallerne p.g.a. utilstrækkelig surring/fastgørelse, og varerne bliver skadet'.

Vi fastholder vores afgørelse ved brev af d. 15.06.04, som er i overensstemmelse med sikredes første forklaring.

Vi skal henvise til Fl. § 116, hvorefter fragtførerens ansvar for skade på det transporterede gods skal bedømmes efter færdselslovens erstatningsregler, hvis ansvaret er ikke omfattet af lov om fragtaftaler ved international vejtransport (CMR-loven), se 'Færdselsloven med kommentarer' V/ Henrik Waaben m.fl., 2. udg. , s. 673.

Godset blev afhentet i Køge, og skulle leveres i Søborg.

Da stedet for godsets overtagelse og bestemmelsesstedet ikke er beliggende i to forskellige lande, er der derfor ikke tale om en skade omfattet af CMR-loven, se dennes §1, samt Kjeld Regnarsens 'Lov om fragtaftaler ved international vejtransport med kommentarer', s. 20 mf.

Da skaden ikke er opstået under international vejtransport, skal skaden derfor afgøres efter færdselslovens ansvarsregler, hvilket er i fuld overensstemmelse med fragtføreransvarsbetingelsernes pkt. 15, hvorefter 'Forsikringen dækker ikke ansvar for skader, der er dækket under den for køretøjet lovpligtige ansvarsforsikring'.

Det er herefter vores opfattelse, at skaden er dækket på motoransvarsforsikringen, se Lyngsøs 'Færdselsansvar', 3. udgave, s. 48, hvorefter skade på gods som transporteres som led i en national transport er omfattet af FL §101, hvis det sker som føl-

ge af et færdselsuheld, idet en opbremsning i denne henseende kan udgøre et færdselsuheld, se samme fremstilling, s. 47, nederst.

Da skaden ifølge forsikringstagers første forklaring skyldes en opbremsning (en kørselsskade), skal vi herefter fastholde, at skaden er dækket på motoransvarsforsikringen, og at forsikringstager skal betale selvrisiko i overensstemmelse hermed."

I skrivelse af 17/8 2004 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"M.h.t. de iflg. Codan forskellige skadesanmeldelser vil jeg understrege, at jeg personligt KUN har skrevet og sendt én, nemlig den der er dateret d. 07.06.04, den første der henvises til er udformet (og efter min mening forkert) af den forsikringsansvarlige hos administrationen i 3 x 34 og den næste redegørelse der henvises til formoder jeg må være den der er udformet af de skadelidte varers ejer, og her kan der jo sagtens være tale om en misforståelse. Efter min bedste overbevisning er min skadesanmeldelse den rigtige, og jeg var jo den eneste af samtlige 'anmeldere' der rent faktisk var til stede da det skete."

Hertil har selskabet i skrivelse af 8/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at den første anmeldelse er udfyldt af den forsikringsansvarlige hos 3 x 34, og at den anden anmeldelse er udfyldt af forsikringstager.

Vi har derfor rettet henvendelse til den forsikringsansvarlige hos 3 x 34, der vedstår, at forsikringstager har afgivet netop de oplysninger, der fremgår af anmeldelsen, se vedlagte e-mail af d.d."

Af den vedlagte e-mailfremgår bl.a.:

"Jeg bliver kontaktet af vognmanden pr. telefon, da der var sket skade på noget gods. Han oplyser mig, at i forbindelse med en katastrofeopbremsning på motorvej er der gået noget gods i stykker. Han oplyser at der var en bil, der kørte ind foran ham. Jeg spørger om godset var spændt/surret ordentligt fast – og til det oplyser han at det var det.

Jeg udfylder derefter en autoanmeldelse med de oplysninger jeg har fået af ham og indsender til skadeafdelingen i Codan."

Klageren har i skrivelse af 18/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"I R.D.'s mail oplyser hun at hun har forespurgt mig om godset var forsvarligt surret, hvilket jeg skulle have bekræftet. Jeg har udelukkende sagt at godset var surret, - at det ikke var forsvarligt fremgår jo med al tydelighed eftersom godset vælter i forbindelse med hastighedsændringen.

Endvidere kan jeg ved selvsyn af samme mail se at R.D. allerede på daværende tidspunkt tager beslutningen om hvilken type skade der, efter hendes mening, er tale om, eftersom hun vælger at indsende en autoskadeanmeldelse.

Men med hensyn til definitionsspørgsmålet, er jeg nok nødt til at anmode Codan om at -klart og tydeligt - definere forskellen på en kraftig opbremsning og en katastrofeopbremsning. Og derefter forklare mig hvorfor der skal være forskel på dækningen af skader sket under henholdsvis den ene og den anden type 'hastighedsnedsættelse'."

Hertil har selskabet i skrivelse af 1/10 2004 til nævnet anført følgende:

"Indledningsvist bemærkes, at vi ikke finder, at sagen kan reduceres til 'sproglige definitionsspørgsmål', og spørgsmålet om dækning på motoransvar eller fragtføreransvar afgøres ikke af opbremsningens karakter eller hårdhed, men derimod af årsagen til skaden.

Havde årsagen til skaden været, at der var sket utilstrækkelig fastgørelse, ville skaden være omfattet af fragtføreransvarsdækningen.

Da årsagen til skaden ifølge forsikringstagers første forklaring imidlertid er, at han måtte bremse op for en medtrafikant, er der tale om motoransvar, se vores første indlæg.

Vi skal herefter fastholde vores afgørelse."

Fragtføreransvarsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**15. Motoransvar**

Forsikringen dækker ikke ansvar for skader, der er dækket under den for køretøjet tegnede lovpligtige ansvarsforsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af den af den forsikringsansvarlige udfyldte skadeanmeldelse af 13/4 2004 - hvis rigtighed nævnet ikke finder anledning til at anfægte - at kunne lægge til grund, at varerne i klagerens bil blev beskadiget som følge af en trafikalt betinget opbremsning

På dette grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har henført skaden til køretøjets lovpligtige ansvarsforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand