716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.490:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens tilskadekomst ikke har krævet lægeordineret sengeleje eller en tilstand, der må sidestilles hermed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/5 2004 - under et ferieophold på Rhodos - pådrog sig brud i 5. fodrodsknogle. Skaden blev behandlet den 24/5 2004 med gips til knæet (uden operation), og der blev udleveret krykker.

Af lægeerklæringen af 29/5 2004 fremgår bl.a., at klageren skulle "rest in the hotel room" i 8 dage.

Selskabets lægekonsulent vurderede, at der ikke var lægelig indikation for sengeleje, hvorfor betingelserne for erstatningsrejse således ikke var opfyldt, hvilket blev meddelt klageren i skrivelse af 22/6 2004.

Den 5/7 2004 modtog selskabet en telefonisk klage, hvorefter sagen atter blev forelagt selskabets lægekonsulent, der indhentede yderligere oplysninger fra den græske læge. Af oplysningerne fremgår bl.a.:

> "She had a fracture the left 5th metatarsal bone. We performed splint with gypse and we gave crutches to help her to be able to go to the restaurant and the toilet, but it was impossible for her to go short distances with the crutches – she had pains when she was going around. That's why we suggested to stay in her hotel room the most of the time."

På baggrund af den græske læges oplysninger fastholdt selskabets lægekonsulent, at der ikke var lægelig indikation for sengeleje, hvilket blev meddelt klageren i skrivelse af 14/7 2004. Endvidere henviste selskabet til ankenævnskendelse nr. 60.912.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal yde erstatningsrejse. Hun henviser bl.a. til, at hverken hendes mand eller hun har haft noget ud af ferien.

I selskabets skrivelse af 4/8 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Den behandlende læge har ikke ordineret sengeleje, hvorfor der ikke er grundlag for anerkendelse af erstatningsrejse jf. bilag 4.
>
> Det er så spørgsmålet om der er tale om en situation, der må sidestilles med sengeleje.
>
> Der er tale om brud på 5. fodrodsknogle ganske som i AK 60.912, og hvor Ankenævnet ikke fandt grundlag for at give klager medhold.
>
> Vores lægekonsulent ville ikke ordinere sengeleje eller indendørs ophold for denne lidelse, og da den behandlende læge har ordineret 'rest in the hotel room for 8 days' har vi kontaktet den behandlende læge for at få en uddybende lægelig vurdering.

Lægen har svaret os, som det fremgår af …, og vi mener klart at den uddybende erklæring afkræfter, at der rent lægeligt er tale om, at forsikrede skulle opholde sig på hotelværelset i 8 dage. Forsikrede har været i stand til at komme rundt.

…

Konklusion

Forudsætningen for at der ydes erstatningsrejse er, at forsikrede er ordineret sengeleje eller er i en situation der må sidestilles hermed i mindst halvdelen af rejseperioden. Der er ikke ordineret sengeleje og forsikrede var ikke i en situation, der kan sidestilles hermed.

Vi må derfor fastholde afvisningen."

Klageren bemærker, at hun har haft benet i gips 2 gange, da det ikke var groet sammen, da hun - efter hjemkomsten til Danmark - var til undersøgelse på S. Sygehus.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 Rejsegaranti**

4.1 Omfang

4.1.1 Forsikringen dækker enten udgiften til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:

4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

…

4.3 Erstatning – erstatningsrejse

4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at klageren hverken blev eller burde være blevet ordineret sengeleje eller rent faktisk har været sengeliggende eller i øvrigt befundet sig i en tilstand, der må sidestilles hermed. Da betingelser-

ne for opnåelse af erstatningsrejse således ikke ses at være opfyldt, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson