722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.491:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring og motorkøretøjsforsikring i "Thisted Amt" g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for et anmeldt tyveri af golfudstyr, der lå i en bil, som var på værksted.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at der den 5/7 2003 blev begået indbrudstyveri hos T.K. A/S, mens denne havde klagerens bil til reparation. Bilen blev i den forbindelse stjålet.

Tyveriet af bilen blev anmeldt til selskabet, der i skrivelse af 22/7 2003 afviste at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke var installeret GPS alarm i bilen. Tyveriet af bilen blev imidlertid dækket over T.K. A/S' forsikring i Tryg Forsikring A/S.

Bilen blev efterfølgende fundet, hvorefter den blev udbedret og afleveret til klageren i repareret stand.

Klagerens advokat har til sagen oplyst, at bilen var blevet indleveret med henblik på udskiftning af forruden, og i forbindelse med indleveringen af bilen havde klageren haft sit golfudstyr placeret i bilens bagagerum. Da bilen blev fundet igen, var golfudstyret væk.

Selskabet har i første omgang afvist at dække golfudstyret under henvisning til, at det af Taksatorringens rapport fremgår, at bilen ikke var låst på skadetidspunktet. Ifølge betingelserne for familieforsikringen er der ikke dækning for simpelt tyveri fra uaflåsede biler.

Det fremgår af sagen, at Tryg Forsikring A/S i skrivelse af 10/2 2004 til T.K. A/S har afvist at udbetale erstatning for golfudstyret, idet selskabet er af den opfattelse, at skaden skal dækkes af det indklagede selskab.

Klagerens advokat har i skrivelse af 18/3 2004 til begge selskaber bl.a. henvist til, at bilen var til reparation for at få repareret en forrude, hvorfor bagagerummet ikke har været åbnet hos reparatøren.

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2004 til klagerens advokat anført følgende:

> "Bilen har befundet sig på værkstedet i perioden fra d. 27.6.2003 og frem til skadedatoen d. 5.7.2003 med golfuldstyr for 29.441,00 kr.
>
> Vi er af den opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed fra vores kundes side, når han lader udstyr til denne værdi befinde sig i bilen, mens den er på værksted i alle disse dage. Tyveri risikoen er væsentlig forhøjet og er derfor medvirken til at vi fastholder afvisningen af skaden.
>
> Kravet er ligeledes udokumenteret fra vores forsikringstagers side, idet han ikke kan dokumentere at tingene har befundet sig i bilen og værkstedet kan heller ikke bekræfte tingenes tilstedeværende i bilen."

Videre har selskabet i skrivelse af 13/4 2004 til klagerens advokat bl.a. anført:

> "Skaden sker d. 5.7. men forsikringstager melder først tyveriet af golfudstyr til os d. 9.7. hvilket i sig selv er mærkværdigt, når udstyr til en så stor værdi forsvinder.

Værkstedet har overfor os bekræftet, at de ikke har set golfudstyret i bilen.

Forsikringstager har ingen dokumentation for golfudstyret, blot en udtalelse fra en golfforhandler.

Såfremt golfudstyret har befundet sig i bagagerummet, mener vi, at det er groft uagtsomt af forsikringstager at lade hans udstyr ligge i bilen i disse dage, mens bilen har været på værkstedet, når det ville have været nemt for ham at tage tingene ud af bilen.

Samtidig har bilen været uaflåst i den periode den har befundet sig på værkstedet, og alle har således haft mulighed for at kunne komme ind i bilen.

Under henvisning til ovennævnte bestrider vi derfor at der har befundet sig golfudstyr i bilen og vi fastholder de tidligere afvisninger og henviser til Tryg Forsikring."

Klagerens advokat har fremlagt en liste over golfudstyr fra H. Golfklub Proshoppen, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Undertegnede kan bekræfte, at nedenstående er købt hos os.

1 sæt jern Ping E 3 3-pw	kr.	7.500,00
Putter Ray Cook	kr.	1.049,00
Cliveland sjern lob wedge á kr. 1.199	kr.	2.398,00
Vogn	kr.	900,00
Sko Dexter	kr.	1.200,00
Bag Ogio	kr.	1.000,00
1 kølle Ping 3 + 5 á kr. 2.499	kr.	4.998,00
1 Ping Driver	kr.	4.399,00"

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Det kan på ingen måde betegnes som groft uagtsomt at lade golfudstyr, som forsikringstageren i øvrigt altid har placeret i bilens bagagerum, blive liggende når bilen er indleveret til reparation. Bilen var som tidligere anført indleveret til reparation med henblik på udskiftning af forruden, hvorfor bagagerummet på intet tidspunkt har været åbnet.

For så vidt angår, at kravet er udokumenteret, fremlægges som bilag 8 bekræftelse fra H. Golfklub Proshoppen.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Der ønskes en stillingtagen til hvorvidt forsikringsselskabet Thisted Amt g/s er berettiget til at afvise dækning af tyveriet af golfudstyret under henholdsvis bilforsikringen og/eller familieforsikring.

Da Tryg A/S' forsikring er en erhvervsforsikring, er undertegnede vidende om, at der ikke kan klager herom til Ankenævnet til Forsikring."

I selskabets skrivelse af 9/8 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Sideløbende med den aktuelle sag, har verseret en sag om erstatning for skade på bilen i forbindelse med tyveri af denne. På trods af krav fra selskabet om montering af GPS-udstyr, var dette ikke monteret, hvorfor selskabet har afvist kaskodækning på bilen. I denne forbindelse blev vi bekendt med, at klager har forsøgt at få værkstedet til overfor os at bekræfte, at der var monteret GPS-udstyr i bilen, på trods af at dette ikke var tilfældet og det har selvfølgelig betydet, at vi i størst mulig udstrækning må have dokumentation for den anmeldte skade vedrørende golfudstyret.

Indledningsvis skal vi i lighed med selskabets tidligere skrivelse af 13. april 2004 til advokaten påpege, at det endnu ikke ses dokumenteret/sandsynliggjort, at klager havde golfudstyr i bilen, mens den var på værkstedet. Der er fremlagt en liste over golfudstyr, som 'Proshoppen' har bekræftet, er købt hos dem. Men denne dokumenterer ikke, at udstyret har været i bilen, og heller ikke om alt udstyret var der. Værkstedet, hvor bilen har stået gennem længere tid, kan ikke bekræfte, at der var golfudstyr i bilens bagagerum. Allerede på baggrund heraf må dækning foreløbig afvises.

Herudover skal vi ligeledes i lighed med tidligere skrivelse af 13. april 2004 anføre, at det selvfølgelig ikke vil være usædvanligt at opbevare golfudstyr til en værdi af ca. 29.000 kr. i bilen, mens denne er i almindelig brug. Det vil bl.a. sige, at bilen jævnligt er i brug af forsikringstager/ejer. Det kan dog ikke anses for at være almindelig brug, at bilen sættes på værksted i ca. 1 uge. At efterlade det pågældende udstyr på den

måde, når man ifølge advokatens klageskrivelse af 15. juli 2004 er bekendt med, at det er almindelig procedure på et værksted, at bilerne efterlades ulåste, må anses for at være groft uagtsomt. Dette ikke mindst taget i betragtning, hvor nemt man kan forhindre skaden, nemlig ved at løfte udstyret ud af bagagerummet. Der er ikke tale om afmontering eller lignende.

Der er godt nok tale om udskiftning af en forrude, men der er dog fortsat uhindret adgang til bagagerummet, hvorfor man må indse, at der er en ikke ubetydelig forøgelse af risikoen for tyveri af så værdifulde genstande. Et værksted må i åbningstiden anses for at være et offentligt tilgængeligt sted, idet der er adgang for andre end stedets ansatte. Dette øger kravet til forsikringstagers opmærksomhed på risikoen for tyveri.

Med hensyn til spørgsmålet om dækning for tyveri fra ulåst bil skal selskabet fremføre, at det er korrekt, at det fremgår, at der ikke er dækning for tyveri fra uaflåste biler. Der kan dog stilles spørgsmålstegn ved, hvorvidt et eventuelt tyveri af golfudstyr er sket samtidig med tyveriet af bilen, eller det er sket på et tidligere tidspunkt, hvor bygningen ikke var aflåst. Langt ude måske, men ikke desto mindre en mulighed, ingen vidner kan jo bekræfte, at golfudstyret har befundet sig i bilen.

På grund af det ovennævnte må selskabet fastholde sin afvisning af at yde dækning for den anmeldte skade, dels i henhold til FAL § 18, stk. 2, da forsikringstager har handlet groft uagtsomt ved at efterlade så værdifuldt golfudstyr i bilen i så lang, hvor den henstår ulåst på et offentligt tilgængeligt sted, og dels på grund af at forsikringstager ikke har løftet sin bevisbyrde med hensyn til, hvorvidt og i hvilket omfang udstyret har været tilstede i bilen umiddelbart forud for tyveriet af bilen.

Hvorvidt Tryg under disse omstændigheder vil eller ville have dækket skaden skal vi lade være usagte.

Det er selskabets opfattelse, at sagen er egnet til afvisning med henvisning til domstolsbehandling."

6. 64.491

Familieforsikringens forsikringsbetingelser indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"7.2. Simpelt tyveri:

7.2.1. Ved simpelt tyveri forstås … tyveri fra biler

…

7.2.2. Forsikringen dækker ikke:

…

- tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed,
- tyveri fra uaflåsede biler …"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at tyveri af indbogenstande ikke er omfattet af motorkøretøjsforsikringens dækningsomfang.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse omkring det anmeldte tyveri af golfudstyret, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann