723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 64.492:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppelivsforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikrede tidligere har fået stillet samme diagnose, og at der derfor ikke ydes erstatning.

Forsikringen for kritisk sygdom er tegnet med ikrafttrædelse den 1/2 2004.

Selskabet modtog den 1/4 2004 klagerens ansøgning om udbetaling ved kritisk sygdom. Ansøgningen var vedlagt epikrise fra speciallæge H.H.

Selskabet indhentede efterfølgende supplerende journaloplysninger fra henholdsvis H. Sygehus og Rigshospitalet.

Det fremgår af ansøgningen og de lægelige akter, at den anmeldte diagnose var en metastase fra hypernefrom, og at diagnosen blev stillet den 12/3 2004. Det fremgår ligeledes, at klageren fik stillet diagnosen hypernefrom i 1987.

Begge diagnoser opfylder definitionen i forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 5.

I skrivelse af 10/5 2004 til klageren har selskabet meddelt, at den anmeldte diagnose ikke er dækket af forsikringen, fordi der er direkte sammenhæng med den tidligere kræft-diagnose, som han havde fået stillet i 1987. Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 28/6 2004 til klageren.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Det afgørende problem er, om man betragter de to cancerknuder, der blev opdaget og opereret ud her i foråret som en fortsættelse af min cancer fra 1987. En lidelse, jeg blev erklæret helbredt for fem år efter - altså for 12 år siden.
> PFA hævder, at de to knuder blot er en del af første diagnose og derfor ikke berettiger til udbetaling af summen.
> Jeg argumenterer for, at det er to adskilte forløb. Og at man ikke bør anvende paragraf 8 stk. 5 i denne sag."

I selskabets skrivelse af 5/8 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det er vores vurdering, at forsikrede tidligere har fået stillet samme diagnose som den, der anmeldes, samt at der er direkte sammenhæng imellem de to cancer-diagnoser.
> …
> Vi fastholder vores afgørelse …"

På sekretariatets anmodning har selskabet i skrivelse af 3/2 2005 nærmere redegjort for selskabets fortolkning af forsikringsbetingelsernes § 7a. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Således er det PFA Pensions opfattelse, at anvendelsen af forsikringsbetingelsernes § 7a kræver, at begge cancerlidelser diagnosticeres i forsikringstiden.
>
> Det er endvidere PFA Pensions opfattelse, at bestemmelserne er affattet så klart, at den såkaldte 'uklarhedsregel' ikke finder anvendelse, og at der derfor ikke i den berørte del af så forsikringsbetingelserne findes sådanne uklare vilkår, som efter den anførte regel skal fortolkes imod PFA Pension, der har affattet teksten.
> …

Skulle ankenævnet fastholde sin opfattelse af, at dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes § 7a ikke kræver, at begge cancerlidelser diagnosticeres i forsikringstiden, gøres det subsidiært gældende, at den anmeldte diagnose omhandler metastaser fra den først diagnosticerede cancerlidelse, hvilket efter forsikringsbetingelsernes § 7a, stk. 4, bevirker, at der alligevel ikke kan ske udbetaling af forsikringsydelse for den nye cancerlidelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Dækning ved varig generel erhvervsevnenedsættelse**

§ 5. Forsikringen dækker varig generel erhvervsevnenedsættelse, der er indtrådt i forsikringstiden.

Dækning ved kritisk sygdom

§ 5a. Forsikringen dækker kun i de situationer, hvor en ifølge disse forsikringsbetingelser dækningsberettiget diagnose i forsikringstiden stilles og anmeldes. Kritisk sygdom, der er diagnosticeret inden forsikringens tegning, giver ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse.

…

Dækningsberettigede diagnoser

§ 6. PFA Pension betragter de nedenfor anførte diagnoser som kritiske sygdomme, som, ifølge disse forsikringsbetingelser, kan give ret til udbetaling af forsikringsydelse.

….

Stk. 5. *Cancer* (kræft) defineres som en ondartet (malign) tumor karakteriseret ved ukontrollabel vækst med lokal invasion og/eller metastaser samt leukæmier (dog ikke kronisk lymfatisk leukæmi), Hodgkins lymfomer og malignt melanom.

…

Udbetaling ved varig generel erhvervsevnenedsættelse

§ 7. Retten til udbetaling af invalidesum indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne efter datoen for optagelsen i forsikringen, men inden det 60. år, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde efter PFA Pension's skøn er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. PFA Pension vurderer erhvervsevnen selvstændigt og uafhængigt af offentlige myndigheders eventuelle vur-

dering, uanset baggrunden for myndighedernes vurdering, herunder ved tilkendelse af offentlig pension.

…

Udbetaling ved kritisk sygdom

§ 7a. Udbetaling ved kritisk sygdom finder sted, når forsikrede på grund af sygdom eller ulykke opstået i forsikringstiden får stillet én af de ifølge disse forsikringsbetingelser nævnte dækningsberettigede diagnoser. Det er dog en forudsætning, at forsikrede er i live i mindst én måned efter, at den dækningsberettigede diagnose er stillet.

…

Udbetaling ved cancerlidelser

§ 7b. Der kan finde udbetaling sted for op til to diagnosticerede canserlidelser.

Stk. 2. Udbetaling af forsikringsydelse ved den først-diagnosticerede canserlidelse følger disse forsikringsbetingelsers almindelige bestemmelser for udbetaling af forsikringsydelse.

Stk. 3. Udbetaling af forsikringsydelse ved ny cancerlidelse kan finde sted, når en periode på mindst syv år siden afsluttet behandling af den først-diagnosticerede canserlidelse er forløben, og hvis der ikke er konstateret metastaser i samme syvårsperiode.

Stk. 4. Udbetaling af forsikringsydelse for den nye cancerlidelse kan kun finde sted under forudsætning af, at der ikke er tale om metastader fra den først-diagnosticerede cancerlidelse.

Undtagen risiko

§ 8. …

…

Stk. 5. Har forsikrede på et tidligere tidspunkt fået stillet diagnose for en dækningsberettiget kritisk sygdom, ydes der ikke erstatning for samme diagnose eller diagnoser, som har en direkte eller indirekte sammenhæng med den dækningsberettigede kritiske sygdom."

Nævnet udtaler:
Dækning i henhold til § 7a kræver efter nævnets opfattelse ikke, at begge cancerlidelser er diagnosticerede i forsikringstiden. Da nævnet imidlertid må lægge til grund, at den nu konstaterede cancerlidelse skyldes metastaser fra den først konstaterede cancerlidelse, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson