721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.495:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at bekoste udskiftning af samtlige vægfliser i deres badeværelse efter en anmeldt og udbedret rørskade.

Selskabet har alene udbetalt erstatning på 6.250 kr. for så vidt angår den direkte beskadigede vægflade med henvisning til, at kosmetisk skade er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Af sagens akter fremgår, at klageren den 24/5 2003 konstaterede en dækningsberettigende rørskade. Det var i den forbindelse nødvendigt at bryde ca. 30 fliser ned på en af badeværelsets vægge.

Selskabets skadekonsulent har i skrivelse af 7/11 2003 til klagerne bl.a. meddelt, at der ville blive udbetalt 6.250 kr. i erstatning for udskiftning af fliser på den beskadigede væg i badeværelset.

I skrivelse af 29/3 2004 til selskabet har klagerne bl.a. anført:

"Endvidere er vi ikke enig i, at Topdanmark kun er forpligtet til at betale for udskiftning af fliser på en væg i badeværelset. Vi ønsker derfor at få udbetalt yderligere 12.500 kr., svarende til udskiftning af fliserne på de 3 andre vægge.

…

Taksator har meddelt, at det ikke vil være muligt at skaffe fliser magen til dem, der findes i badeværelset, da fliserne for flere år siden er udgået af produktion.

Det vil, som følge af rørskaden, være nødvendigt at udskifte fliserne på den ene væg.

Vi er enige i, at erstatningen for udskiftning af fliser på denne væg kan fastsættes til 6.250 kr.

Badeværelset måler ca. 225 cm. x 122 cm., og fliserne på den ene af væggene på 225 cm. vil skulle udskiftes med fliser, der ikke er magen til fliserne på de andre 3 vægge.

Vi er ikke enige i, at forskellige fliser på væggene i badeværelset kan anses for en kosmetisk skade i forsikringsbetingelsernes forstand, og vi gør derfor gældende, at Topdanmark skal udbetale erstatning svarende til udskiftning af fliser på alle vægge.

Vi finder, at den yderligere udgift skønsmæssigt kan fastsættes til 12.500 kr., svarende til det dobbelte af udgiften til udskiftning af fliser på 1 væg á 225 cm."

Hertil har selskabet i skrivelse af 19/5 2004 til klagerne bl.a. meddelt, at taksatoren havde oplyst, at det var muligt at få udskiftet fliserne med nogle fliser, der var meget lig de eksisterende. Dog ville der efterfølgende være en kosmetisk farveforskel, der ville kunne fjernes ved, at man malede fliserne med den farve, der tidligere var blevet malet med i badeværelset. Selskabet bemærkede, at klagerne havde oplyst, at de ikke selv ønskede at male fliserne igen, hvorfor taksatoren havde forsøgt at finde en maler, der ville male fliserne. Dette havde imidlertid ikke været muligt, da der var tale om en sundhedsskadelig maling. Efterfølgende blev der indgået aftale om en kontanterstatning, så klagerne havde mulighed for at bruge denne til nye fliser/maling af fliserne eller, hvad de måtte ønske.

Klageren har i skrivelse af 14/6 2004 til selskabet bl.a. anført:

"Vi er ikke enige i, at skaden i badeværelset alene er kosmetisk, og derfor ikke dækket af forsikringen.

Vi er enige i, at taksator har tilbudt udskiftning med nogle fliser, der var 'meget lig de gamle'.

En sådan løsning vil dog efter vores opfattelse indebære dels en forskel i størrelsen af fliserne, dels en farveforskel. Vi mener, at dette vil være en væsentlig forringelse af badeværelset, og at denne forskel ikke kun kan anses for kosmetisk.

I jeres brev har I anført, at farveforskellen vil kunne afhjælpes ved maling af fliserne.

Hertil bemærker vi for det første, at overmaling af fliserne naturligvis ikke vil kunne afhjælpe en forskel i størrelsen af fliserne, og at fliserne derfor uanset en eventuel overmaling vil fremstå som forskellige fra fliserne på de øvrige tre vægge i badeværelset.

For det andet har taksator erfaret, at en løsning med overmaling kun vil kunne ske med en sundhedsskadelig maling, og at det derfor ikke er muligt at finde en maler, der vil påtage sig at male badeværelset.

Den malermester vi kontaktede oplyste endvidere, at det ville være i strid med bygningsreglementet at overmale fliserne.

Vi mener ikke, at Topdanmark kan anvise en udbedring af skaden der indebærer, at vi selv skal anvende en maling der er så sundhedsskadelig, at en maler ikke vil påtage sig opgaven.

Endelig skal vi for en god ordens skyld bemærke, at den omtalte kontanterstatning efter aftalen kun var til dækning af udskiftning af fliser på den ene væg i badeværel-

set, og at vi inden vi modtog den bemærkede over for taksator, at vi ikke var enige i, at I kun skulle erstatte udskiftning af fliserne på den ene væg."

I skrivelse af 12/7 2004 til klagerne fastholdt selskabet sin afgørelse og henviste i den forbindelse til ankenævnskendelse nr. 57.534. Endvidere oplyste selskabet, at selskabets skadekonsulent havde oplyst, at der naturligvis kunne skaffes fliser i samme størrelse.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale yderligere 12.500 kr. i erstatning for udskiftning af fliser på de 3 resterende vægge i badeværelset. Endvidere har de rejst krav om betaling af renter jf. forsikringsaftalelovens § 24. Klagerne har bl.a. kommenteret selskabets henvisning til ankenævnskendelse nr. 57.534.

Murermester S.J. har i fax af 11/8 2004 til selskabets skadekonsulent bl.a. oplyst:

"Vi kan antageligt skaffe fliser magen til de eksisterende. Disse er dog større men kan sagtens skæres ned til korrekt størrelse."

I selskabets skrivelse af 13/8 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Topdanmark har afvist at betale for udskiftning af fliser på 3 vægge, idet fliserne er ubeskadigede, og der er alene tale om en kosmetisk skade, det vil sige farveforskel op til væggen med de nye fliser.

…

Som nævnt … dækker forsikringen ikke farveforskelle. I denne sag kan de beskadigede fliser udskiftes med fliser magen til de oprindelige, og også i samme størrelse. Forskellen består herefter i den malede overflade, som forsikringstager selv har udført på de oprindelige fliser.

Vi er af den opfattelse, at det at fliserne er malede ikke skal kunne få erstatningsbeløbet hævet, tværtimod må årsagen til at malingen er udført være, at fliserne fra 1961 ikke længere var pæne.

Vi skal i den forbindelse henvise til, at en erstatning så vidt muligt skal sætte den sikrede i samme økonomiske situation, som han var i før skaden. Hvis forsikringstagerne skulle opnå erstatning svarende til helt nye fliser på alle vægge i badeværelset ville de blive stillet i en bedre økonomisk situation end den, de var i før skaden med gamle malede fliser.

Vi skal fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for de ubeskadigede vægge."

Klagerne har i skrivelse af 22/8 2004 til nævnet bl.a. oplyst, at de ikke finder det relevant for sagen, at selskabet efterfølgende har fundet en murer, der kan skaffe fliser magen til de eksisterende, når der på udbedringstidspunktet var enighed mellem selskabet og dem om, at disse fliser ikke kunne fremskaffes. Af skrivelsen fremgår videre bl.a.:

"Vi er ikke enige i bemærkningerne om, at der kunne skaffes fliser magen til de eksisterende, jf. vore bemærkninger ovenfor.
Om de oprindelige fliser var pæne eller ej, må - være en smagssag, men fliserne var ikke revnede, knækkede eller på anden måde defekte.

Selskabet skriver, at vi vil være økonomisk bedre stillede end før skaden, hvis vi opnår erstatning svarende til helt nye fliser på alle vægge.

Hertil bemærker vi, at der ikke i forsikringsbetingelserne står noget om, at der sker fradrag i erstatningen for gamle/umoderne bygningsdele, eller andre former for afskrivning. Derfor er det ikke vores opfattelse, at selskabet er berettiget til at nedsætte erstatningen med henvisning til, at de gamle fliser 'ikke længere var pæne'.

Det fremgår således af forsikringsbetingelserne 'Skadeopgørelse på Husforsikringen' (side 14), litra A, at der er tale om nyværdiforsikring, og at der ikke sker afskrivning i andre tilfælde end de i litra F, nr. 1-10 nævnte."

Endelig har selskabet i skrivelse af 23/9 2004 til nævnet anført bl.a.:

"Det er muligt, at man var enige om, at fliserne ikke kunne genanskaffes, men det væsentlige er, som det fremgår af taksators brev af 7.11.2003, at forsikringstager og taksator aftalte, at murermester jf. indhentet tilbud skulle sætte nye fliser op på den

beskadigede væg. Derfor blev der ikke lagt vægt på, om fliserne kunne genanskaffes eller ej.

Som svar på forsikringstagers brev af 3.2.2004 betaler taksator det beløb, som murermesterens tilbud lød på, som kontanterstatning. En kontant erstatning er til fri rådighed, og sædvanligvis fordi forsikringstager vil udbedre skaden på anden måde, fx ved at udføre arbejdet selv. Alligevel har vi valgt at betale det beløb, som en håndværker skulle have haft for at udføre arbejdet til imødekommelse.

… vi finder det noget svært efter flere måneders forløb at lægge vægt på om fliserne kunne genanskaffes eller ej, når der blev indgået en aftale om en udbedring af skaden. Murermesterens tilbud blev accepteret i starten af november 2003.

En erstatning skal sætte sikrede i samme økonomiske situation

Det er rigtigt, at forsikringen jævnfør vilkårene er en nyværdiforsikring, men det gælder jo alene for en skade. Hvis fliserne på de ubeskadigede vægge udskiftes med helt nye fliser, vil forsikringstagerne blive stille væsentligt bedre økonomisk end før skaden.

Vi skal fastholde, at vi ikke betaler mere i erstatning

Vi skal fastholde, at der i starten af november måned 2003 var indgået en aftale om skadens udbedring, og at forsikringen som tidligere nævnt i øvrigt ikke dækker farveforskelle."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4. Udvidet vandskadeforsikring**

…

Forsikringen dækker ikke:

Skader af kosmetisk art*

…

Kosmetisk art

Farve- og mønsterforskelle efter reparation dækkes ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at de omhandlede fliser var malet, at der - eventuelt efter tilskæring - vil kunne opsættes fliser i samme mål som de øvrige fliser på væggene, og at væggene efter maling svarende til den maling, de øvrige fliser er påført, vil have et sådant udseende, at eventuelle nuanceforskelle herefter vil falde ind under dækningsundtagelsen for kosmetisk skade. Nævnet kan på den baggrund ikke lægge afgørende vægt på oplysningerne om muligt sundhedsskadelig maling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand