721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.498:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale gruppeinvaliderente samt yde præmiefritagelse efter den 1/2 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/2 2004 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1956, i februar 2000 snublede under dans, hvorved hun faldt og fik venstre fod ind under sig. Hun blev efterfølgende opereret i venstre ankel.

Klageren blev herefter løbende bevilget præmiefritagelse og udbetaling af gruppeinvaliderente i perioden 1/11 2002 til den 1/2 2004.

Til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne indhentede selskabet diverse lægelige akter fra V. Kommune.

Af journalark dateret 31/1 2001 fremgår bl.a.:

"**Dp-møde 31.01.2001.**

44 årig arbejdsløs kvinde, der har været sygemeldt siden 2000 grundet brud på ve. ankel.

Pgl. er forsøgt arbejdsprøvet på AFRN sept./okt. for at lette hendes tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Dette måtte dog opgives idet A.L. [klageren] klagede over smerter i ankel."

Af "Udkast til Arbejdsvurdering" af 7/10 2003 fra V. Kommune fremgår bl.a.:

"**Konklusion**

…

A.L.K. har været til arbejdsprøvning på Reva siden 11.06.2003. Arbejdsprøvningen har fundet sted i bogholderiet. Arbejdstiden har det meste af tiden været 7.30 - 11.30.

Hun kan stå max ½ time ad gangen og sidde 1-2 timer, hvorefter foden begynder at sove. Hun har en haltende gang med en kort standfase på venstre fod. I stående stilling, står hun med vægten på højre ben. Har svært ved at gå på trapper.

A.L.s arbejdstempo ligger på 30-50% af normal standard i de ca. 4 timer hun møder om dagen. Arbejdstempoet har bevæget sig nærmere de 50 % i afprøvningsforløbet. Arbejdstempoet kan sandsynligvis bedres yderligere gennem oplæring.

Af den medsendte profil fremgår, at uddannelse ikke er aktuel og ikke vil kunne forbedre A.L.s arbejdsmuligheder. Vurderingen er vi enig i."

Selskabet har i skrivelse af 10/2 2004 til klageren meddelt, at selskabet fra den 1/2 2004 ikke længere kunne yde præmiefritagelse eller udbetale gruppeinvaliderente, da selskabets lægekonsulent M.S. på baggrund af sagens lægelige akter havde vurderet, at hendes generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3.

Klageren henvendte sig herefter telefonisk til selskabet med henblik på at få afgørelsen revurderet.

Selskabet indhentede en speciallægeerklæring af 12/5 2004 udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi, overlæge B.N.M.. Af erklæringen fremgår bl.a.:

"**Socialt:**

7 års skolegang. Anfører at være ordblind. Ingen uddannelse. Arbejdet som smørrebrødsjomfru i 1 1/2 - 2 år, på en systue i 3-4 år. Herefter arbejdsløs, og således også arbejdsløs på ulykkestidspunktet d. 14.02.2000. Helt sygemeldt til april 2001, hvor hun blev raskmeldt og kom i jobtræning. Dette måtte afbrydes på grund af ankelsmerter, og hun blev atter sygemeldt d. 05.08.02. Herefter langvarigt sygemeldt og var til vurdering på REVA …, hvor hun startede 11.06.03. med 4 timer dagligt. Dette førte ikke til arbejdsplacering, og overgik herefter til flexjob omkring december 2003 på 3-4 timer dagligt, men det har ikke lykkes at finde noget job til hende endnu. Er samboende med arbejdsløs smed i lejet hus. Ingen hjemmeværende børn.

…

Konklusion:

…

Skadelidte anfører, at tilstanden har været uændret gennem de sidste par år, og at der er fortsat daglige gener efter ulykkestilfældet, med belastningssmerter, i nogen grad natlige- og hvilesmerter, daglig hævelsestendens, bevægeindskrænkning og lettere føleforstyrrelser. Føler at anklen er ustabil. Smerteforværring ved lidt større fysiske belastninger, vrid og vejrskift. Gangdistancen betydeligt påvirket, ligesom hun kun i begrænset tid kan stå og sidde, og kan ikke som tidligere sidde på hug eller ligge på knæ, ligesom det kniber at færdes på trapper, ujævnt eller skrånende terræn.

Ved den objektive undersøgelse, herunder røntgenundersøgelse, ses følger efter brud i venstre ankel i form af bevægeindskrænkning i selve ankelleddet, men også bagfoden og lettere føleforstyrrelser på ydersiden. Nogen hævelse, svarende til 2 cm omfangsforøgelse af ankelleddet. Påvirket gangfunktion.

Der er fundet overensstemmelse mellem skadelidtes klager og de objektive fund, der må tilskrives følger efter ulykkestilfældet.

Der er mén jævnfør ovenstående.

Prognostisk må der på sigt anses at foreligge en øget risiko for slidgigtudvikling i venstre fodled, men der er ikke planlagt yderligere undersøgelser eller behandlinger, hvorfor tilstanden må betragtes som værende stationær.

Vurderet i hidtidige erhverv, vil jeg skønne at patientens erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 1/2- delen, idet hun bør undgå tungere løfte-bæreopgaver, vrid, hop, spring og længere tids gående, stående eller siddende stillinger, og i en arbejdssituation have mulighed for at skifte mellem stående, gående og siddende stilling.

Vurderet generelt på arbejdsmarkedet vil jeg ligeledes vurdere, at der foreligger en betydelig erhvervshæmning svarende til en erhvervsnedsættelse på mindst 50% med henvisning til at hun kun kan stå, gå og sidde relativt kortvarigt

Med henvisning til alder, erhvervserfaring, subjektive symptomer og objektive fund, finder man det ikke relevant at patienten gennemgår yderligere egentligt revalideringsforløb."

I skrivelse af 7/6 2004 meddelte selskabet klageren, at det fastholdt sin afgørelse af 10/2 2004, idet selskabets lægekonsulent – efter at have gennemgået speciallægeerklæringen af 12/5 2004 – fortsat var af den opfattelse, at hendes generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3.

Klageren har i skrivelse af 30/6 2004 til selskabet meddelt, at hun ikke kan acceptere selskabets afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Hvis man læser Reva's vurdering af arbejdsforløbet i afprøvningstiden, fremgår det meget klart at arbejdsindsatsen i de fire timer pr. dag var nedsat til 30-50% af normal standard. Hvilket jo svarer til under to timers effektiv arbejde pr. arbejdsdag. Dertil må man jo desværre, som det jo også fremgår af arbejdsvurderingen fra Reva regne med en del mere end normalt sygefravær, samt diverse andre hensyn i forhold til de arbejdsopgaver jeg vil kunne udføre, med mit handicap."

Selskabets lægekonsulent har i notat af 26/8 2004anført følgende:

"Der er tale om en tilstand med følger efter et relativt kompliceret brud af venstre ankel i februar 2000. Der er daglige gener, smerter samt nedsat bevægelighed og erhvervsevnen er påvirket, men ikke nedsat med 2/3."

Klageren gør over for nævnet gældende, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

I selskabets skrivelse af 30/8 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"I forlængelse af A.K.s brev af den 30. juni 2004 (bilag 7) kan vi oplyse, at betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderende er, at det generelle erhvervsevnetab er nedsat med mindst 2/3. Ved vurderingen af erhvervsevnetabets størrelse indgår såvel et medicinsk som et økonomisk erhvervsevnetab hvor såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal være nedsat med 2/3. I den konkrete sag har Topdanmarks lægekonsulent vurderet, at det medicinske erhvervsevnetab *ikke* er nedsat med 2/3, hvorfor vi ikke har fundet anledning til at vurdere det økonomiske erhvervsevnetab. Dette fremgår desværre ikke af Topdanmarks besvarelse.

…

Konklusion:

…

Da A.K.s generelle erhvervsevnetab efter Topdanmarks opfattelse *ikke* er nedsat med mindst 2/3, opfylder A.K. ikke betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter den 1. februar 2004.

På baggrund af Deres henvendelse har vi vurderet sagen på ny. Vi har imidlertid ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse af den 10. februar 2004."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3. Præmiefritagelse og udbetaling af erhvervsevnetabsforsikring**

…

Definition af tab af erhvervsevnen:

Ret til udbetaling af gruppeinvaliderenten og præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykke mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Nedsættes forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke med mellem 1/2 og 2/3, påbegyndes udbetalingen af den halve forsikringsydelse samt bevilling af præmiefritagelse. Den halve forsikringsydelse udbetales så længe erhvervsevnen er således nedsat udover karensperioden, dog længst til den 31.12 i det kalenderår, hvori forsikrede fylder 60 år.

For forsikrede der har tegnet forsikring med ikrafttrædelsesdato før den 01.10.2002 gælder dækningen ved 1/2 erhvervsevnetab først pr. 01.01.2003. For disse forsikringer gælder, at første lægekontakt i forbindelse med erhvervsevnetabet på mellem 1/2 og 2/3 skal være sket efter d. 01.01.2003, for at være dækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har ophørt med at yde forsikringsdækning efter den 1/2 2004 med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke findes at være nedsat i dækningsberettigende grad på dette tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand