721/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 64.503:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet anser to anmeldte retssager for én forsikringsbegivenhed og i konsekvens heraf alene vil yde dækning for denne ene forsikringsbegivenhed med maksimumbeløbet på 75.000 kr.

Selskabet gør gældende, at der er tale om én forsikringsbegivenhed, og at selskabets erstatningspligt således er begrænset til i alt 75.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 5/8 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved stævning fra den 10. juli 2002 stævner A.M.W. og S.W. vores kunde, der har været ejer af ejendommen 46 C og i sin tid har solgt ejendommen til B.C., samt B.C., som er sælger af ejendommen i forhold til familien W.

Årsagen til stævningen er, at familien W. ved tilplantninger i haven konstaterede, at jordoverfladen var forurenet med byggeaffald, asfalt, slagger, glasskår m.m.

Ved stævning fra den 6. marts 2003 stævner M.F. og J.N. som er ejere af naboejendommen nr. 46 B - H.L., som har solgt dem ejendommen. H.L. adciterer sin sælger J.T., som herefter adciterer vores kunde fordi det er vores kunde, som i 1994/1995 har foretaget terrænregulering af ejendommene 46 B og 46 C.

Vores kunde har i breve fra den 28. marts 1994 og 26. april 1995 skriftligt bekræftet over for F.-H. Kommune, at han vil foretage og har tilendebragt jordpåfyldning på ejendommene N…vej 46 B og 46 C.

Den 13. februar 2002 beder advokaten om retshjælpsdækning fordi vores kunde er blevet stævnet af familien W. Vi har givet tilsagn om retshjælpsdækning til sagen den 22. marts 2002.

Den 13. januar 2004 adciterer J.T. vores kunde fordi vores kunde har stået for jordpåfyldningen af hans grund. Vi giver også retshjælpsdækning til adcitationssagen og gør samtidigt advokaten opmærksom på, at hovedsag og adcitationssag i retshjælpsmæssig henseende bliver betragtet, som en forsikringsbegivenhed."

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"For så vidt angår sagsfremstillingen, henviser jeg i det hele til den vedlagte korrespondance mellem parterne, idet jeg dog skal fremhæve, at 'hovedsagen' (hvor der allerede er meddelt retshjælpsdækning) og 'adcitationssagen' (der er omfattet af den vedlagte anmodning om retshjælpsdækning) i retshjælpsmæssig og forsikringsretlig henseende ikke kan betragtes som én forsikringsbegivenhed.

Dette støttes primært af på de følgende omstændigheder,

at det endnu ikke er dokumenteret på nogen vis, at der i adcitationssagen er tale om den samme forurening som i hovedsagen,

at der er fremkommet oplysninger om, at der er konstateret forurening på ejendommen omfattet af adcitationssagen, der ikke vedrører min klient, og

at der i øvrigt ikke er partssammenfald (bortset fra min klient) i forholdet mellem de ejendomme, hvorpå der nu påstås konstateret forurening.

Det kan derfor ikke afvises, at der ikke er tale om samme forsikringsbegivenhed, hvorfor Topdanmark allerede af den grund bør meddele min klient retshjælpsdækning, i hvert fald til gennemførelse af syn og skøn i adcitationssagen med henblik på at få konstateret, hvorvidt der overhovedet er tale om forurening, herunder om dette forhold på nogen måde kan lastes min klient."

I selskabets skrivelse af 5/8 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er vores opfattelse, at sagerne udspringer af samme faktiske forhold, nemlig forureningen af nr. 46 C. Jeg henviser til vilkårene for retshjælpsforsikring punkt 8, stk. 6.

Forklaring følger her

…

De verserende retssager i denne sag behandles alle af retten i H. Jeg henviser blandt andet til indledningen i adcitationsstævningen fra modparten J.T. Ud over at samme ret behandler alle sagerne, vil der formentlig også ske en egentlig sambehandling af sagerne i retten fordi sagerne for os at se i princippet kan kumuleres, jf. Retsplejelovens § 250.

Der er tale om en tvist mellem de involverede parter med fælles retlig oprindelse, nemlig det forhold, at vores kunde har foretaget en jordpåfyldning på de to ejendomme i 1994/1995.

Jordpåfyldningen (terrænreguleringen) sker på samme tidspunkt og bliver foretaget af samme mand og der er ikke nogen oplysninger om, at der er anvendt forskelligt jordmateriale på de respektive ejendomme. Tværtimod taler den omstændighed, at påfyldningen sker samtidigt af samme mand, som har jordfyldningsmateriale fra en bestemt firma for, at det også er det samme jordmateriale, som anvendes på begge ejendomme ved jordpåfyldningen.

Efter Ankenævnet for Forsikring's praksis kan der henføres endnu en situation til vilkårenes punkt 8, stk. 6:
Sikrede og modparten fører i flere omgange proces om en sag, der i det væsentlige udspringer af samme forhold. Dette gælder dog ikke, hvis det kan lastes sikrede, at sagen ikke blev afgjort under én retssag, jf. UfR. 1989.117H.

Imidlertid er det ikke vores kunde, som i flere omgange fører proces med samme modpart, men derimod bliver han stævnet af to forskellige modparter på to forskellige tidspunkter, men på baggrund af jordpåfyldning, som han har foretaget på samme tidspunkt i 1994/1995 og sagerne har derfor fælles retlig oprindelse. Det er også årsagen til at sagerne så vidt vi kan se sambehandles i retten og tilsyneladende kan kumuleres.

At der skulle være tale om en anden form for forurening på ejendommen 46 B end på ejendommen 46 C er vi ikke bekendt med.

Jeg kan i adcitationsstævningen se, at modparten J.T. over for vores kunde gør gældende, at det er konstateret, at jorden er forurenet med tjærestoffer (det må være asfalt og eventuelt byggeaffald som er imprægneret, der menes) og bly (der kán være bly i slagger og i tidligere tiders byggeaffald - imprægnering, blyindfatninger/-inddækninger, og så kan jeg af stævningen fra den 10. juli 2002 se, at 'm.m.' må dække over, at der ikke i stævningen er sket en fuldstændig opremsning af det affald, som er konstateret i jorden.

Jeg henviser også til rapporten fra Hedeselskabet i forbindelse med hovedsagen, hvor jeg kan se, at forureningen af ejendommen 46 C, er oliekomponenter, tungmetaller og tjærestoffer. Dén forurening svarer til den forurening, som J.T. gør gældende i adcitationssagen.

Vi er stadig af den opfattelse, at der er tale om en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger, og at der er tale om én forsikringsbegivenhed i relation til retshjælpsforsikringen.

Jeg henviser til adskillige kendelser fra Ankenævnet for Forsikring

Jeg har kigget en del ankenævnskendelser i gennem og vores synspunkt mener vi finder støtte i blandt andet 31.459, 34.030, 43.802, 42.958, 43.414 og 51.706."

Nævnet er bekendt med, at de i nærværende sag omtalte 4 retssager (2 hovedsager og 2 adcitationssager) behandles samlet ved retten i H.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8 Erstatning og selvrisiko**

…

2 Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til 75.000 kr. (inkl. moms).

…

6 En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Under de i sagen foreliggende omstændigheder finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der for så vidt angår de over for selskabet anmeldte to retssager er tale om én forsikringsbegivenhed i relation til retshjælpsforsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann