721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.505:

xxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerens søn, der førte bilen på skadetidspunktet, har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn, der er født i 1985 og hjemmeboende, den 8/4 2004 havde lånt den forsikrede bil. Ifølge politiets afhøringsrapport har klagerens søn forklaret, at han under sin kørsel i bilen for sjov lavede en håndbremsevending. Herunder mistede han imidlertid herredømmet over bilen, der kørte over højre fortov og påkørte et stakit. Ved en blodprøve udtaget ca. 1 time efter færdselsuheldet, blev der konstateret en alkoholpromille på 0,78 (mindsteværdi). Klageren modtog ved politiets skrivelse af 7/6 2004 et bødeforelæg, hvoraf fremgår, at klageren har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, og § 53, stk. 3.

Klageren har i et bilag til sin klageskrivelse af 17/7 2004 til nævnet anført følgende:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.

Jeg er ikke enig i forsikringsselskabets vurdering af punkterne grov uagtsomhed (spirituskørsel og håndbremsevending) på baggrund af følgende:

Føreren af bilen er 'kun' dømt for promillekørsel 0,78 og ikke spirituskørsel og det vurderes ikke, at forseelsen er af en sådan karakter, at den kan betegnes som grov.

Ligeledes er føreren dømt efter Færdselslovens § 3, stk. 1, hvilket vil sige, at føreren af bilen har undladt at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed. Såfremt Politiet havde vurderet forseelsen som grov, ville føreren af bilen skulle have været dømt efter Færdselslovens § 126, stk.2. 1, der bruges, når motorkøretøjet er ført på særlig hensynsløs måde.

2. Hvad vil jeg konkret opnå hos selskabet
Helt eller delvis dækning af kaskoskade.

Jf. Forsikringsaftalens § 18 er nævnt, at det med hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb - vel og mærke, når forseelsen betegnes som grov.

Ligeledes er nævnt i Forsikringsaftalens § 20, at det ikke med retsvirkning kan aftales, at selskabet skal være fri for ansvar, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed som ikke betegnes som grov. Ligeledes er nævnt, at denne bestemmelse ikke er til hinder for, at det aftales, dels at selskabet skal være fri for ansvar for forsikringsbegivenheden, som den sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse, dels af selskabet kan afkorte indtil 5 % i erstatningen, hvis forseelsen er fremkaldt ved en uagtsomhed, der ikke betegnes som grov."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har i skrivelse af 11/8 2004 til nævnet henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 6, stk. 5, og forsikringsaftalelovens § 18.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra

…

Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører.

…

6.5.

skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,

6.6.

skade forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53,"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens søn ved den omhandlede håndbremsevending har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Da selskabet i sine betingelser har betinget sig ansvarsfrihed for skader forvoldt ved grov uagtsomhed af hjemmeboende børn, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand