717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.508:

xxxxx xxxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at dække diverse effekter i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at sagen efterforskes af kriminalpolitiet, og at selskabet ikke kan tage stilling til klagernes krav, førend politiets efterforskning er afsluttet.

Det fremgår af sagen, at klagerne til det indklagede selskab har anmeldt, at de den 24/12 2002 var udsat for indbrud i deres lejlighed.

I skrivelse af 13/3 2003 fra selskabet til klagerne har selskabet opgjort erstatningen til 342.719 kr., idet selskabet angivet, at der på grund af manglende dokumentation ikke er beregnet erstatning for:

Halskæde af mærket Kongekæde
B&O-højtalere
4 stk. Beolab 4000
B&O-tv

2 stole af mærket Ægget
1 stol af mærket Svanen
Sparebøsse med indhold af mønter

I skrivelsen af 25/3 2003 tilkendegav selskabet, at man ville foretage modregning i forbindelse med et beløb hidrørende fra en tidligere brandskade.

Om modkravet er det oplyst, at klagerne i januar 1998 var udsat for en brandskade. Erstatningen for beskadiget løsøre blev opgjort til 187.414 kr. i kontanterstatning, og sagen blev afsluttet i maj 1999. Selskabet udleverede den 13/3 1998 en check på 20.000 kr. personligt til klager S.J. og samme dag udstedte en "elektronisk check" på samme beløb. Efterfølgende blev der udbetalt 167.414 kr., således at der samlet var udbetalt 207.414 kr.

Klagernes advokat korresponderede herefter i perioden 24/6 2003 – 25/5 2004 med selskabet om spørgsmålet om modregning samt spørgsmålet om dokumentation for de stjålne effekter, ligesom en forligsmæssig løsning af sagen blev drøftet. Advokaten fremlagde ved skrivelse af 15/10 2003 en erklæring fra K.P., ansat ved H.´s Vinduespolering og Erhvervsrengøring. I erklæringen er vedrørende de omtvistede effekter anført:

> "Jeg kan bekræfte, at jeg har set disse ting i lejligheden før den 24. december 2002. Jeg har set en stor guldkæde, hænge omkring halsen på D., men af hvilket mærke kan jeg ikke sige. Jeg har set op til flere sæt højttalere mrk. B&O 8000 stående i stue samt køkken. Jeg har set 2 stk. TV af mærk. B&O Avant 32", stående henholdsvis i stue, samt i køkken-alrum. Jeg har set 2 stk. stole, kaldt Ægget stående henholdsvis ved køkken-alrum, samt i soveværelse, endvidere har jeg set 1 stol, kaldt Svanen stående i kontor ved computer. Disse har jeg lagt mærke til, da jeg var nødsaget til at flytte på dem for at kunne komme til at pudse vinduerne."

Klagerne har ved deres advokat over for nævnet gjort gældende at selskabet skal anerkende dækningspligten for de omtvistede genstande samt anerkende, at der ikke kan ske modregning, idet modkravet er forældet i medfør af 1908-loven.

Advokaten har anført, at de omtvistede effekter er sandsynliggjort / dokumenteret. Vedrørende spørgsmålet om ankenævnets behandling af sagen har advokaten i skrivelse af 12/1 2005 anført:

> "Det skal bemærkes, at de oplysninger der er modtaget fra Alm. Brand A/S fra politiet må bero på telefoniske oplysninger som på ingen måde er eller kan dokumenteres. Endvidere er den oplysning som kan være modtaget fra forsikringsselskabet alene vedrørende en enkelt effekt, nemlig guldhalskæde.
>
> Der er derfor på ingen måde belæg for at udsætte sagens behandling som følge af den manglende dokumentation samt at der alene omtales en enkelt effekt."

Vedrørende det for meget udbetalte beløb i forbindelse med brandskaden har advokaten i skrivelse af 24/6 2003 til selskabet anført:

> "Mine klienter har oplyst, at det eneste de har hørt om dette var nogle bemærkninger i telefonsamtale med selskabet umiddelbart efter branden i januar måned 1998. Senere fik mine klienter at vide fra forsikringsselskabet, at der var tale om en fejl og at forsikringssummen i forbindelse med branden kunne benyttes fuldt ud af mine klienter. Siden har de intet hørt til dette før nu."

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at sagen efter sin karakter ikke er egnet til behandling i nævnet. Selskabet har i skrivelse af 22/11 2004 til klagernes advokat anført:

> "Vi er ikke enige i Deres argumentation om, at sagen uden videre kan viderebehandles ved ankenævnet. Denne opfattelse bygger vi på de informationer, som vores skadeinspektør har modtaget fra kriminalpolitiet.
>
> Disse informationer går ud på, at D.H. [klager] - i forbindelse med sin anholdelse for berigelseskriminalitet - blev fundet i besiddelse af en guldhalskæde, der meget vel kan være identisk med den guldhalskæde, som han tidligere har anmeldt stjålet til os.
>
> Det er blandt andet dette forhold politiet vil undersøge nærmere.

Endvidere er det oplyst til os, at det ikke betragtes som helt usandsynligt, at politiet under sin videre efterforskning ville støde på andre effekter, som D.H. og S.J. havde anmeldt stjålet til Alm. Brand.

Det er ovennævnte forhold der gør, at vi ikke kan tage stilling til Deres klienters krav, førend politiets efterforskning er afsluttet, og det har vi indtil dato ikke fået orientering om at den er."

Vedrørende modregningskravet har selskabet i skrivelse af 16/7 2003 til klagernes advokat anført:

"Da vi blev klar over, at der var udbetalt for meget i erstatning, rettede både vores sagsbehandler og vores taksator telefonisk henvendelser til Deres klient, og anmodede hende og samleveren, om at tilbagebetale de for meget udbetalte beløb, hvilket aldrig skete.

Desværre blev kravet ikke fulgt op med skriftlige henvendelser, men både sagsbehandler og taksator kan bevidne deres samtaler med klienterne, ligesom D.H. over for mig i telefonsamtale - i forbindelse med fratræk i erstatning for tyveriskade af 24.12.2002 bekræftede, at de var vidende om at de havde fået udbetalt 20.000 kr. for meget for brandskaden, men at de aldrig havde tilbagebetalt beløbet, fordi de aldrig skriftligt var blevet rykket for pengene.

Hverken vores sagsbehandler eller taksator har på noget tidspunkt givet udtryk for, endsige meddelt Deres klienter, at 'der var tale om en fejl og at forsikringssummen i forbindelse med branden kunne benyttes fuldt ud'."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende spørgsmålet om dokumentationen for de omtvistede effekter, herunder sammenhængen med den politimæssige efterforskning samt spørgsmålet om, hvorvidt

det af selskabet påberåbte modregningskrav er anerkendt mundtligt af klagerne, således at forældelse ikke kan anses for indtrådt.

En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson