721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.515:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i Nordea Pension har gruppeulykkesforsikring, som yder dækning ved varigt mén eller varigt erhvervsevnetab på 50 % eller derover, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes en forudbestående lidelse og således ikke i sig selv har medført et varigt mén eller et varigt erhvervsevnetab på 50 % eller derover.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1947, den 31/7 2001 i forbindelse med sit arbejde faldt over et brønddæksel og slog venstre albue. Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 27/12 2003. Heraf fremgår bl.a., at klagerens erhvervsudygtighed skyldes en skade, som han blev påført i forbindelse med sit arbejde i 1989, samt ulykken den 31/7 2001. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter de lægelige og kommunale akter i sagen.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 12/11 1990 fremgår:

"**Konklusion:**

…

Under udførelse af tungt arbejde i 1989 opstod der gradvist tiltagende smerter lokaliseret til venstre albues både mediale og laterale epicondyl.
Der har været anvendt forskellige behandlingsformer, dels gipsbandagering, dels blokadebehandlinger, alt sammen med forbigående effekt.

Ved den objektive undersøgelse findes der stort set normale forhold, hvad angår albueleddene, bortset fra betydelig direkte og indirekte ømhed af både mediale og laterale epicondyl.
Symptomerne er opstået i forbindelse med tungt, og for skadelidte relativt uvant arbejde.
Før dette har han aldrig haft problemer med abueleddene. Der findes således en klar tidsrelation mellem smerternes opståen og det tunge uvante arbejde.
Man må derfor konkluderende sige, at det drejer sig om en arbejdsskade. Man vil nok på et senere tidspunkt være nødt til at foretage en operation specielt af hans laterale epidoncyl.
Han vil muligvis på basis af dette få varige mén i form af smerter lokaliseret til sine epicondyler i forbindelse med tungt arbejde."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 10/11 1992 fremgår:

"<u>Resumé og konklusion:</u>

…

På baggrund af det foreliggende, er der ingen tvivl om at pt. i 1989 pådrog sig skade af ulnarisnerven, lokaliseret til albueniveau. Dette er også i overensstemmelse med den neurofysiologiske undersøgelse der blev foretaget mellem første og anden operation.

…

Der er en klar tidsmæssig sammenhæng imellem debuten af pt.s symptomer og det beskrevne arbejde med opførelse af drivhus, hvor pt. over en kort periode her udførte et for ham uvant arbejde der har indebåret et stort antal gentagne løft med ve. arm. Debutsymptomerne var smerter omkring albuen med en latens på 1-2 uger, derefter symptomer sv. t. beskadigelse af ulnarisnerven, et tidsforløb der er vel foreneligt med en primær inflammation og sekundær bindevævsdannelse med kompression af nerven."

Følgende fremgår af skadejournal af 31/7 2001 fra Amtssygehuset i F.:

"Anamnese og objektive fund:

Kommer til skadestuen efter at være faldet over brønddæksel. Har slået ve. albue. Der er lille overfladisk hudekskoriation her. Har lidt nedsat bevægelighed.

Pt. er utrolig svar at undersøge, da han for flere år siden fik en ulnarislæsion og efterfølgende efter 9 operationer har pådraget sig svær dysæstesi i ve. arm. Har stærke smerter ved mindste berøring.

Således totalt insufficient undersøgelse.

Rtg. viser ingen synlige frakturer, men der ses en lille, minimal trekantet opklaring sv.t. fossa cubiti."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 25/7 2003 fremgår:

"Objektivt:

Undersøgelsen herefter koncentreret om ve. am:

Eksploranden bærer en stram, cirkulær forbinding om ve. albue samt handske omsluttende 4. og 5. finger og han tillader ikke berøring af huden indenfor disse områder. Så vidt man kan vurdere er motorikken i ve. hånd normal. Der findes ikke nogen hud- eller negleforandringer, som kunne lede tanken hen mod en refleksdystrofi.

Resumé og konklusion:

Den nu 55-årige lærer, E.H. [klageren], pådrager sig efter flere albuetraumer på ve. side for ca. 15 år siden en svær skade på ve. albuebensnerve (traumatisk ulnaris neuropathi), medførende fuldstændig invaliderende neurogene smerter til ve. arm og hånd i et omfang, så han i dag må betragtes som værende een-håndet. Talrige operationer med frilægning af nerven samt indlæggelse af såkaldt neurostimulator har ikke formået at bryde smertesituationen. Smerterne er nu konstant til stede og i et sådan omfang så det har medført afsked fra hans arbejde grund af for meget sygdom."

Af ressourceprofil af 7/11 2003 fra R. Kommune fremgår bl.a.:

"**Den faglige forklaring på hvorfor borgerens arbejdsevne anses for varigt nedsat.**

Jeg vurderer, ud fra de helbredsmæssige oplysninger, at E.H.'s arbejdsevne er varigt nedsat og ikke vil kunne forbedres yderligere. Der er tale om en 15 år gammel skade på nerve ved albuen. Behandling med el-stimulator er mislykkedes. E.H. er forsøgt opereret mange gange for at mindske smerterne og smertetilstanden har nu fundet et leje på 50 %, og vil kunne forbedres yderligere. Der er således ikke indikation for yderligere operation og tilstanden må betragtes som stationær.

Den faglige forklaring på, at arbejdsevnen ikke lader sig anvende til selvforsørgelse, uanset mulighederne for støtte efter den sociale lovgivning.

Jeg vurderer, at E.H.'s arbejdsevne er nedsat i en sådan grad, at arbejdsevnen ikke kan lade sig anvende til selvforsørgelse."

Klageren fik ved afgørelse af 18/11 2003 bevilget førtidspension fra den 1/12 2003, hvilket kommunen meddelte ham ved skrivelse af 20/11 2003.

Overlæge J.E. har i speciallægeerklæring af 19/11 2003 bl.a. anført, at klagerens arbejdsevne må vurderes som værende nedsat med mindst 2/3.

Selskabet har ved skrivelse af 23/4 2004 til klageren afvist at udbetale forsikringssummen.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at ulykken den 31/7 2001 har medført varigt mén og varigt erhvervsevnetab på minimum 50 %. Klageren har til støtte herfor henvist til, at det af de i sagen foreliggende speciallægeerklæringer fremgår, at han vil få varigt mén, samt at han har mistet 2/3 af sin erhvervsevne, hvilket er årsagen til, at han er blevet tilkendt førtidspension.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/8 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"**Konklusion**

Som det fremgår … siger samtlige læger, der har undersøgt vor kunde og vor kunde selv, at hans lidelser skyldes de tunge løft i 1989 og de efterfølgende operationer. Ingen af lægerne nævner uheldet i 2001 overhovedet, og det må tages som et klart udtryk for, at man ikke har tillagt dette uheld nogen betydning for vor kundes nuværende tilstand. Skaderne i 1989 skyldes ikke et ulykkestilfælde og skete i øvrigt inden dækningsperioden i forsikringen indtrådte.

Vi bestrider ikke, at E.H.'s erhvervsevne er betydeligt nedsat, men det er omfanget af nervelidelsen opstået i 1989, som har forårsaget E.H.'s store smerter og omfattende operationer, og som er den egentlige årsag til, at E.H. har forladt arbejdsmarkedet og overgået til førtidspension."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"01 Hvad dækker forsikringen?

01.10 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

01.20 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

01.21 Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning.

02 Hvad dækker forsikringen ikke?

02.10 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

…

02.30 Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder samtlige de i sagen foreliggende speciallægeerklæringer, og finder, at hovedårsagen til klagerens lidelse ikke er det af klageren

anmeldte ulykkestilfælde den 31/7 2001. Efter de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Herefter, og idet det, klageren i øvrigt har anført, ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand