717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.516:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin repræsentant, SID, over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt en ménerstatning på 29.100 kr. svarende til en méngrad på 5 %.

Klageren har ved skadeanmeldelse af 13/11 2002 anmeldt, at han den 6/7 2002 i sin fritid trådte på en fodbold, hvorved han beskadigede sin fod.

Af begyndelsesattest, der er underskrevet af læge M.S. den 22/11 2002, fremgår, at klagerens lidelse består i brud på fodrodsknogle samt forstuvning af højre ankel.

Selskabet anerkendte ved skrivelse af 28/11 2002 til klageren skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af invaliditetsattest, der er underskrevet af læge J.S.N. den 26/11 2003, fremgår bl.a. følgende:

"1. Hvilken fod er tilskadekommet? Venstre ☐ Højre ☒

2.	Fodens stilling og form (herunder fortykkelse af knogledele Er der forskel fra den raske fod?		***normal*** ***nej***	
3.	I hvilken udstrækning kan fodleddet bevæges aktivt opad og nedad fra ret vinkel? (Målt i grader)		Venstre	Højre
		Op	15º	10º
		Ned	45º	40º
		Udad	10º	3º
		indad	60º	40º "

Selskabet meddelte ved skrivelse af 4/12 2003 til klageren, at selskabet havde fastsat méngraden til 5 %, hvilket selskabet begrundede med, at der er ret lette følger med belastningssmerter og let nedsat bevægelighed i anklen.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 11/6 2004 til selskabet anført følgende:

> "Topdanmark [Danske Forsikring] anmodes om at genoptage sagen, idet skadelidtes gener efter ulykken den 6. juli 2002 er blevet forværret i form af, at hans ankel og fod hæver, selvom han efter raskmeldingen efter en sygdomsperiode skiftede arbejde til lastbilchauffør ved S.Å.K. A/S, B., hvor han udelukkende kører med trailerbyt, hvilket betyder, at han ikke skal på og aflæsse gods, men at det er andre, som gør dette. Før ulykken arbejdede han som sandblæser ved NH3, G., der krævede, at han hele tiden skulle gå og stå. Dette kan han ikke mere ifølge det oplyste i sluterklæringen udfyldt af egen læge den 26. november 2003.
>
> Ud fra ovenstående oplysninger bør Topdanmark vurdere ménet til mere end 5 procent."

Selskabet har ved skrivelse af 16/6 2004 til klageren afvist at genoptage sagen. Selskabet har i samme skrivelse tilbudt at betale halvdelen af gebyret, såfremt klageren vælger at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han som følge af ulykken den 6/7 2002 har pådraget sig en méngrad, der er større end 5 %. Klageren har endvidere gjort gældende, at selskabet skal betale hele gebyret, såfremt han vælger at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/8 2004 til nævnet anført:

> "Vores lægekonsulent har flere gange gennemgået oplysningerne og lægger ved vurderingen blandet andet vægt på, at forsikrede har lette følger efter skaden med belastningssmerter og let nedsat bevægelighed i anklen. I Arbejdsskadestyrelsens mentabel punkt D 2.2.2. står følgende: 'Brud på fodled helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed 5 %'.
>
> På baggrund af dette, mener vi ikke, at forsikrede har ret til yderligere erstatning.
>
> Vi vil derfor foreslå, at Arbejdsskadestyrelsen afgør spørgsmålet om invaliditetsgraden. Det koster 5.000,00 kr. at få en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, og udgiften bliver delt mellem forsikrede og Topdanmark. Vurderer Arbejdsskadestyrelsen at invaliditetsgraden er højere end 5%, som Topdanmarks lægekonsulent har vurderet, refunderer vi naturligvis forsikredes andel af gebyret sammen med den yderligere erstatning. Vi betaler, hvis Arbejdsskadestyrelsen ønsker at få flere lægeerklæringer."

Hertil har klagerens repræsentant i skrivelse af 29/9 2004 til nævnet bemærket:

> "K.K. [klageren] er ikke indstillet på, at betale halvdelen af gebyret til Arbejdsskadestyrelsen for at få en udtalelse om méngraden derfra. Dette begrundes med, at Topdanmark bare bruger Arbejdsskadestyrelsens méntabel, uden at skele til, hvilke mén den enkelte skadelidte person egentlig har efter en ulykke. Han foretrækker derfor, at Ankenævnet tager beslutning om, at sagen skal forelægges til udtalelse for Arbejdsskadestyrelsen, og at dette hermed bliver uden udgift for ham, eller om Ankenævnet vil afgøre sagen på det foreliggende grundlag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.
>
> ...

Udbetalingens størrelse vil afhænge af invaliditetens omfang, også kaldet invaliditetsgraden. Udbetalingen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5%. Invaliditetsgraden fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet.

Invaliditetsgraden fastsættes efter en af Sikringsstyrelsen, Arbejdsskadeforsikringen, udarbejdet tabel (mentabel 1985). Fastsættelsen sker uden hensyntagen til forsikredes erhverv.

…

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Dette er dog ikke ensbetydende med, at klageren ikke selv kan vælge at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet kan imidlertid ikke pålægge selskabet at betale en større andel af det hermed forbundne gebyr end allerede tilbudt af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson