723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.517:

xx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Bankers Insurance
Company Limited
v/Assurant Services
Denmark A/S
Toldbodgade 19 B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet computerforsikring i Bankers Insurance Company Ltd., v/Assurant Services Denmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bærbare pc, der er blevet stjålet fra klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen kun dækker indbrudstyveri og ikke simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 20/6 2004 til 27/6 2004 fra sin bil, der er en VW Golf van, fik stjålet sin bærbare pc. På tyveritidspunktet holdt bilen parkeret på en lystbådehavns parkeringsplads. Skaden blev anmeldt til selskabet, der den 8/7 2004 afviste at yde forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor bl.a. anført, at pc'en blev stjålet fra et aflåst bagagerum

med tonede ruder, hvorfor pc'en ikke har været synlig udefra. Klageren har endvidere anført, at låsen til bagagerummet var brudt op og ødelagt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 6/8 2004 til nævnet bl.a. anført, at tyveri fra bil anses for at være simpelt tyveri, hvorfor skaden ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Forsikringen dækker:**
…
• Indbrudstyveri (hvis anden forsikring ikke dækker).
…
4. Forsikringen dækker ikke:
• Simpelt tyveri."

Nævnet udtaler:
Tyveri fra en bil er normalt ikke omfattet af definitionen for indbrudstyveri i forsikringsaftalerne. Der er imidlertid ikke i de omhandlede forsikringsbetingelser nogen angivelse af, hvordan udtrykkene "Indbrudstyveri" og "Simpelt tyveri" skal forstås. Nævnet finder herefter, at udtrykkene må forstås i overensstemmelse med den almindelige sproglige forståelse, idet det bemærkes, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren havde kendskab til den normale forsikringsmæssige forståelse.

Da bilens bagagerum var brudt op, finder nævnet, at en almindelig sproglig forståelse fører til, at der er tale om et indbrudstyveri, der er dækket efter punkt 3 i forsikringsbetingelserne.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bankers Insurance Company Limited v/Assurant Services, skal yde klageren erstatning for den stjålne computer.

Marianne Højgaard Pedersen