722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.518:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet ved et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren (part 1) den 10/7 2003 midt i et lysreguleret vejkryds med 4 ben kolliderede med en tværkørende bil (part 2), der efterfølgende påkørte en tredje bil (part 3).

Umiddelbart efter uheldet blev der fra klageren udtaget en blodprøve, der viste, at han havde en alkoholpromille på 0,00.

Klageren har til politirapporten forklaret, at han på uheldsdagen var stået tidligt op, og at han efter en noget hektisk dag var kørt mod København for at møde en bekendt. Hans erindring om tiden forud for uheldet var begrænset. På afhøringstidspunktet kunne han

ikke forklare om køretøjets placering, hastighed, eller hvilken farve lyssignalet havde, da han kørte ud i krydset.

Part 2 blev afhørt umiddelbart efter uheldet, og af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a. følgende:

"Part 2 forklarede, at han som fører af køretøj regnr: … 82 før uheldet kørte ad Søndre Fasanvej i retning mod syd. Da lyssignalet i krydset ved Roskildevej viste rødt lys i hans kørselsretning standsede han op på Søndre Fasanvejs 1. vognbane umiddelbart bag den markerede stoplinie.

Da lyssignalet skiftede fra rødt lys til gult-grønt lys i retning mod syd kørte part 2 frem og ud i krydset. Det var part 2s hensigt at fortsætte sin kørsel ligeud og videre ad Søndre Fasanvej i retning mod syd. Da part 2 kommer frem i krydset, skimter han en mørk personbil der kørte ad Roskildevej mod øst - placeret ca. midt på Roskildevejs sydlige kørebane. Da part 2 befinder sig ca. 2/3 ude i krydset bemærker han pludselig den mørke bil - og som nu tydelig forsøger en undvige manøvre mod højre. Kort efter ramte den mørke bil (part 1) med fronten ind i part 2s personbil på højre side ved fronten. Ovenstående bevirkede, at part 2s bil blev slynget/skubbet rundt om sig mod venstre. Herefter ramte part 2s bil en modkørende bil og som kørte ad Søndre Fasanvej mod nord.

…

Det var part 2s opfattelse, at part 1 havde skylden for uheldet, idet part 1 ikke respekterede de opsatte lyssignaler."

Part 3 blev tilsvarende afhørt efter uheldet, og af politiets afhøringsrapport fremgår:

"Part 3 forklarede, at hun som fører af køretøj regnr: …79 før uheldet kørte ad Søndre Fasanvej i retning mod nord placeret ca. midt på den østlige kørebanehalvdel og med en skønnet hastighed på ca. 35 km/t, Det var part 3s hensigt at fortsætte sin kørsel lige over krydset ved Roskildevej og videre ad Søndre Fasanvej mod nord. Part 3 forklarede, at hun under sin kørsel ad Søndre Fasanvej mod nord på intet tidspunkt bemærkede, at lysreguleringssignalerne viste rødt lys i hendes kørselsretning - hvorfor hun fortsatte sin kørsel ud i krydset. Part 3 bemærkede part 2 der kørte i modsat retning. Part 3 kunne ikke oplyse part 2s hastighed. På bagsædet af part 3s køretøj havde part 3 hendes mindreårige barn fastspændt i barnestol. Da part 3 be-

fandt sig midt ude i krydset blev hendes bil pludselig påkørt af anden bil (part 2). Part 3 havde på intet tidspunkt bemærket part 1s køretøj."

Umiddelbart efter uheldet blev der til politiet afgivet 4 vidneforklaringer.

Om afhøringen af vidnet J.P.S. fremgår bl.a. følgende af politirapporten:

"Han kom kørende … ad Sønder Fasanvej i sydlig retning mod krydset Sønder Fasanvej/Roskildevej. Han kørte i den vestligste vognbane, og da han nåede hen til krydset, var der grønt lys for trafikken ad Sønder Fasanvej.

Der var allerede en grå, VW Golf, part 2, lidt længere fremme foran afhørte, som kørte ca. midt ude i krydset, og der var ligeledes en rød, Honda Civic, part 3, som var kørt ind i krydset fra den sydlige side mod nord. Da der pludselig kom en blå, VW Polo, part 1, kørende ad Roskildevej mod øst.

Poloen, part 1, kørte med høj hastighed og fortsatte ind i krydset for rødt lys, hvor den ramte ind i enten golfen, part 2, og/eller Hondaen, part 3. Afhørte så ikke hvordan de blev ramt, da det hele gik meget hurtigt."

Om afhøringen af vidnet M.N.N. fremgår følgende af politirapporten:

"Afhørte forklarede, at han d.d. kom gående ad Søndre Fasanvej på det vestlige fortov i sydlig retning mod krydset Søndre Fasanvej/Roskildevej.

Da han nærmede sig krydset, var der grønt lys for trafikken ad Søndre Fasanvej. Der kørte en grå Golf, part 2, ad Søndre Fasanvej i sydlig retning, som allerede var midt ude i krydset, og der kørte en rød, Honda, part 3, ad Sønder Fasanvej i nordlig retning, som var på vej ind i krydset.

Næsten samtidig med var afhørte kommet tættere på krydset og var ca. 5 meter fra krydset, da der pludselig kom en blå Polo, part 1, kørende ad Roskildevej mod øst med høj hastighed ca. 60-70 km/t.

Poloen, part 1, fortsatte ind i krydset for rødt lys, hvor den ramte ind i højre side på Golfen, part 2. Golfen blev slynget rundt og ramte ind i Hondaen, part 3.

…

Han var sikker på, at der havde været rødt for trafikken ad Roskildevej og havde ellers ikke yderligere at tilføje."

Om afhøringen af vidnet E.C. hedder det i politirapporten:

"Vidnet forklarede, at han d. 100703 kort før uheldtidspunktet holdt for rødt lys i sin personbil regnr: …27 i ligeudbanen på den nordgående kørebanehalvdel på Søndre Fasanvej ved krydset Søndre Fasanvej/Roskildevej.

Han oplyste, at der mellem ham og stoplinien ved krydset holdt en rød Honda, part 3.

Da lyssignalet skiftede fra rødt lys til grønt lys for færdslen der kørte ad Søndre Fasanvej i nordlig retning, kørte part 3 frem i krydset og vidnet begyndte ligeledes, at køre frem i krydset. Vidnet bemærkede efterfølgende, at der ad Roskildevej i østlig retning kørte en blå Polo, part 1 frem i krydset med meget høj hastighed. Vidnet skønnede, at part 1 kørte ca. 100 km/t, idet han kørte frem i krydset.

Part 1 bremsede efterfølgende op, men påkørte umiddelbart efter en grå Golf, part 2 der kørte ad Søndre Fasanvej i sydlig retning. Part 2 blev efterfølgende slynget ind i part 3 og begge køretøjer standsede umiddelbart midt i krydset som følge af uheldet.

…

Vidnet kunne ikke oplyse nærmere om hvor langt tid, at lyssignalet havde været grønt da part 3 kørte frem i krydset. Men vidnet var sikker på, at lyssignalet var grønt."

I politirapporten er bl.a. anført følgende om afhøringen af vidnet K.B.N.:

"Vidnet forklarede, at han d. 100703 kort før uheldstidspunktet kørte i sin personbil … 85 ad Roskildevej i østlig retning. Vidnet oplyste, at han kørte i 2. vognbane, samt at der længere foran ham kørte en blå Polo, part 1, med meget høj hastighed.

Vidnet kunne ikke oplyse hvor mange køretøjer der kørte mellem ham og part 1, men han havde øjenkontakt til part 1 under hele forløbet.

Vidnet skønnede, at part 1 kørte med en hastighed af ca. 100 km/t og ved krydset Roskildevej/Søndre Fasanvej i østlig retning samt i 2. vognbane, kørte part 1 frem mod rødt lys.

Vidnet bemærker, at part 1 umiddelbart kort efter, at han passerede stoplinien begyndte at dreje til højre, idet han formentlig kunne se at det ville 'gå galt'.

Vidnet bemærker derefter, at part 1 umiddelbart med fronten af køretøjet påkørte en grå Golf, part 2, der kørte ad Søndre Fasanvej i sydlige retning. Part 2 bliver efterfølgende slynget ind i en rød Honda, part 3 som kørte ad Søndre Fasanvej i nordlig retning.

…

Vidnet tilføjede, at der havde været rødt lys for færdslen der kørte ad Roskildevej i østlig retning i ca. 2 sek. da part 1 passerede stoplinien og kørte frem i krydset."

På baggrund af oplysningerne i politirapporten afviste selskabet at erstatte skaden, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 17/9 2003.

Politiet rejste efterfølgende tiltale mod klageren med påstand om bødestraf for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have forvoldt skade på person og ting ved at køre frem for rødt lys i et vejkryds. Politiet nedlagde endvidere påstand om betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128.

Sagen blev domsforhandlet den 6/5 2004. Klageren nægtede sig skyldig. Af retsbogsudskriften fremgår bl.a. følgende:

"Tiltalte forklarede, at han den pågældende aften kørte ad Roskildevej ind mod byen. Han var alene i bilen. Han havde det dårligt den dag, men ikke så dårligt, at han mente, at han ikke kunne føre bil. Han husker ikke episoden tydeligt. Han husker således ikke, hvad lyssignalet viste, da han kørte frem i krydset Roskildevej/Søndre Fasanvej, og han husker ikke, hvor hurtigt han kørte. Han husker, at han så skiltet ved Zoo, og at han på vejen så, at der ved skiltningen var angivet, at han nu kom ind i bymæssig bebyggelse. Herefter husker han, at han ligesom vågnede op, da han var

midt i krydset, hvor der foran ham med ganske kort afstand, var to biler, der krydsede hans kørselsretning. Forinden kørslen havde han ikke drukket spiritus eller taget medicin. Han er ikke sygeligt svækket og tager ikke medicin.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han den pågældende dag, hele dagen, havde istandsat sin nye lejlighed …. I løbet af dagen havde han arbejdet i lejligheden og ikke indtaget væske. Da han kørte fra lejligheden kørte han ad Roskildevej hele vejen … og havde da respekteret hastigheden hele vejen og været opmærksom på skiltningen på vejen. Han skulle ind til byen for at møde en ven til middag. Han havde ikke travlt. Han har ikke været udsat for blackout før eller siden. Han er læge, og han mener, at hans black-out skyldtes, at han i løbet af dagen ikke drak væske, og at han i øvrigt var stresset."

Vidnerne J.P.S. og M.N.N. blev afhørt i retten.

Af retsbogsudskriften fremgår bl.a. følgende om afhøringen af vidnet J.P.S.:

"Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke så Poloen fra Roskildevej køre ind i krydset, han så kun, at der skete en kollision, og han så ikke hvem, der kørte ind i hvem. Da sammenstødet skete, var der grønt lys i hans kørselsretning."

Om afhøringen af vidnet M.N.N. hedder det i retsbogsudskriften bl.a. således:

"Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at kirkegårdsmuren spærrede for hans udsyn af Roskildevej. Han kunne således ikke se Poloen på Roskildevej, men registrerede alene en bevægelse kommende fra Roskildevej ind mod byen. Han mener, at det han registrerede var en bil, der kom kørende fra Roskildevej ind mod byen. Han er ikke sikker på bilens fart, men mener dog, at den kørte med ca. 60-70 km/t. Han vil dog ikke afvise, at den kunne have kørt alene 50 km/t, men mener bestemt ikke, at farten var lavere."

Straffesagen endte med, at klageren vedtog en bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, samt fik førerretten betinget frakendt i 3 år, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128.

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/7 2004 til nævnet gjort gældende, at den skete skade ikke er forvoldt ved groft uforsvarlig kørsel, samt at selskabet har bevisbyrden for, at klagerens kørsel har været groft uforsvarlig. Ifølge advokaten har selskabet ikke løftet denne bevisbyrde. Klagerens advokat henviser til, at det ikke fremgår af retsbogsudskriften, at klageren har kørt groft uforsvarligt. Herudover har klagerens advokat gjort gældende, at det ikke er dokumenteret, at klageren kørte over for rødt lys.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/8 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Vores kunde har erkendt sig skyldig i at have kørt frem mod rødt lys. Han er blevet dømt for overtrædelse af Færdselslovens § 4 stk. 1 samt en betinget frakendelse af kørekortet i 3 år, jf. Færdselslovens § 126 stk. 1 nr. 1, jf. § 128.
>
> Ud fra part 2, part 3 og vidnernes forklaringer er det således bevist, at vores kunde kørte ind i krydset for rødt lys. Yderligere havde der været rødt lys et stykke tid - ca. 2 sek., da vores kunde passerede stoplinien, hvilket bevidnes af vidnet K.B.N. der kørte bagved. Han skønnede endvidere, at vores kunde kørte med en hastighed af ca. 100 km/t. Dette bekræftes ligeledes af vidnet E.C.
>
> Vores kundes angivelse af, at han havde fået et black-out, finder vi ikke er sandsynliggjort. Vi henviser bl.a. til, at vores kunde fortsatte med uændret hastighed i samme vognbane, og derfor ikke kan have været forbigående kortvarig bevidstløs. Såfremt vores kunde havde haft det dårligt undervejs på grund af væskemangel, så burde han have bragt bilen til standsning, specielt henset til, at han er læge. Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelse nr. 60.224.
>
> Der er hastighedsbegrænsning på 50 km/t på stedet og på trods af, at vores kunde havde set skiltningen herom, fortsatte han med en betydelig og uændret hastighed og kørte ind i krydset for rødt lys. Det er derfor vores vurdering, at vores kundes kørsel indebar en så indlysende fare for den skete skade, at adfærden må betegnes som grov uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Vi skal henvise til Ankenævnskendelse nr. 59.333."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 23/8 2004 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Nævnet bør … alene lægge vægt på hvad der blev lagt til grund ved retsmødet d. 6/5 2004.
>
> …
>
> Det bestrides som udokumenteret, at klageren har erkendt at have kørt frem mod rødt lys, ligesom det ikke er bevist at klageren kørte ind i krydset for rødt lys, jf. de i retten afgivne vidneforklaringer.
>
> Ex tuto bemærkes, at det ej heller er bevist, at klageren kørte hurtigere end tilladte 50 km i timen.
>
> Endelig bemærkes, at den af selskabet vedlagte kendelse af d. 29/9 2003 i sag 60.224 ikke er relevant i nærværende sag. For så vidt angår Ankenævnets kendelse af d. 5/5 2003 i sag 59.333 lægges til grund, at klageren 'med en betydelig hastighed er kørt frem i lyskrydset for rødt lys'. Som anført ovenfor kan dette ikke anses for dokumenteret i nærværende sag."

Selskabet har i skrivelse af 2/9 2004 til nævnet bl.a. anført, at det ikke findes betænkeligt at tillægge indholdet af politirapporten betydning i forhold til erstatningsspørgsmålet, idet de afhørte vidner er udenforstående og derfor må antages at have afgivet sandfærdige forklaringer. Selskabet har endvidere anført, at klageren har vedtaget en bøde i overensstemmelse med anklageskriftet for at køre ind i krydset for rødt lys.

Klagerens advokat har i skrivelse af 10/9 2004 til nævnet understreget, at han finder det betænkeligt at lægge vægt på indholdet af politirapporten. Advokaten har endvidere anført, at der ikke i klagerens vedtagelse af en bøde ligger en anerkendelse af at have kørt ind i krydset for rødt lys.

Selskabet er i skrivelse af 28/9 2004 til nævnet fremkommet med kommentarer til advokatens skrivelse af 10/9 2004. Advokatens bemærkninger til selskabets seneste skrivelse fremgår af skrivelse af 6/10 2004 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**18. Forsikringen dækker ikke**

…

18.10 Følgende skader er endvidere undtaget, idet dog forsikringstageren er dækket, hvis denne eller den faste bruger hverken vidste eller burde vide, at der forelå omstændigheder som beskrevet.

18.10.1 Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed herunder kørsel i spirituspåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at klageren i sin bil er kørt frem i det lysregulerede vejkryds for rødt lys. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt de til politirapporten afgivne vidneforklaringer til grund, hvorefter hastigheden af klagerens bil var ganske betydelig, hvilket tillige underbygges af omstændighederne omkring sammenstødet. Idet tillige bemærkes, at klageren i retten har forklaret, at han havde det dårligt den pågældende dag, findes hans adfærd at indebære en så indlysende fare for en skade som den skete, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren og dennes advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann