719/05

Den 2. marts 2005 blev i sag nr. 64.519:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt skade på ejendommens gulv.

Selskabet har med henvisning til gulvets alder foretaget fradrag i erstatningen på 50 %.

Det omhandlede hus er opført i 1954.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/1 2004 telefonisk anmeldte, at gulvene i hele huset gyngede. Det var klagerens opfattelse, at der var 60-85 cm mellem strøerne. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 29/1 2004. Taksator målte afstanden mellem bjælkerne til at være 76-78 cm, hvilket var helt normalt på opførelsestidspunktet i 1954. Taksator konstaterede ved besigtigelsen, at klagerens lamelparketgulv var gået op i limningen, hvilket var årsagen til, at gulvet gyngede. Selskabet anerkendte herefter skaden som dækningsberettigende, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 11/3 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde en større erstatning end den af selskabet tilbudte.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/8 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Levetiden for den konkrete type gulv er ifølge levetidstidstabellerne 30-50, men efter en konkret vurdering vurderede taksator, at der alene var basis for afskrivning med 50 %.

Taksator lagde i vurderingen bl.a. vægt på, at gulvene er slidte, at de er skilt i limningen, at de i et vist omfang er delamineret, og at dette sandsynligvis skyldes sædvanlig fugt fra kælder og krybekælder, og at tæpperne og vinylbeklædning har bidraget til at holde på fugten, da især vinylen kan modvirke fordampning.

Vi skal fastholde, at vi med rette har foretaget afskrivning på baggrund af taksators konkrete vurdering, se dertil afgørelserne i AK 56.266, AK 61.041 og AK 61.279."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvordan fastsættes erstatningen?**

…

11. Fradrag for værdiforringelse

Er det skaderamte p.g.a. slid og ælde forringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyntagen til denne værdiforringelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter det oplyste ikke grundlag for at kritisere

størrelsen af den af selskabet opgjorte erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson