718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.520:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en skorsten.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldes en dækningsberettigende begivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren via internettet den 23/6 2004 anmeldte, at en storsten på grund af storm var styrtet sammen den 18/6 2004. Selskabets taksator besigtigede skaden den 23/6 og den 24/6 2004. På baggrund af de herved fremkomne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning for skorstensskaden, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 29/6 2004. Selskabet begrundede afvisningen med, at der ikke er tale om en dækningsberettigende stormskade, men at skorstenen er styrtet sammen af andre årsager.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor i et bilag til klageskrivelse af 19/7 2004 bl.a. anført, at der ikke i forbindelse med forsikringens tegning blev taget forbehold vedrørende bygningerners, herunder skorstenens, stand.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/8 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er vores konklusion, at skaden skyldes en kombination af nedbrydning, slid & ælde, samt en påbegyndt ophugning af gulv omkring skorstenen, og fjernelse af vægge. Af vedlagte billeder er det tydeligt, at skorstenspibe ikke er skadet, og derfor ser vi ingen sammenhæng mellem stormvejr og den nedstyrtede skorsten."

Hertil har klageren i skrivelse af 6/9 2004 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

> "Som oplyst i mit første brev den 19. juli 2004 kontaktede jeg en murermester (J.H.) for at få et tilbud, for fjernelse og genetablering af skorstenen. I forbindelse med tilbudet var han ude at besigtige skaden på skorstenen. På dette tidspunkt var skorstenen ikke nedstyrtet. Hans kommentar til skorstenen var, det er helt klart en stormskade, og hans begrundelse for denne udtalelse var at den øverste del af skorstenen havde forskubbet sig ca. 10 cm, som også kan ses på vedlagte billeder, hvilket betyder at den nederste del af skorstenen får en skæv belastning. (Denne skade kan ikke fremprovokeres ved fjernelse af ikke bærende vægge). Yderligere kunne ses, at pudsen på den nordvendte side af skorstenen var faldet af (se vedlagte billeder).
>
> Dagen efter væltede skorstenen, jeg kontaktede igen J., da det undrede mig at skorstenspiben ikke også var faldet ned. J.'s forklaring var: Dengang murede man altid skorstenspiben fast til/sammen med tagkonstruktionen, derfor bliver den siddende mens resten styrter sammen.
>
> Dags dato kontaktede jeg H. Flyveplads for at højre om det var muligt at få oplysninger omkring vejret i den tidsperiode hvor skaden skete. Følgende blev målt: Den 15. juni 2004 - 19 m/s og den 16. juni 2004 - 17,5 m/s."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**3 Storm**
>
> **…**
>
> **Hvad dækkes ikke**
>
> …
>
> b. Skade, der skyldes mangelfuld-vedligeholdelse, slid eller tæring.

…

15 Nedstyrtning og væltning

Hvad dækkes

Skade, der skyldes:

a. Nedstyrtende eller væltende bygning/bygningsdel.

…

Hvad dækkes ikke

a. Skade på bygning/bygningsdel, anlæg eller tilbehør, der har forvoldt skaden."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade på ejendommens skorsten er forårsaget af storm eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet må derfor give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson