721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.525:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livs- og pensionsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling i forbindelse med divergerende prognoseberegninger.

Det fremgår af sagen, at selskabets assurandør den 31/1 2003 og den 4/2 2003 udarbejdede prognoser over forsikrings- og pensionsudbetalinger ved klagers pensionering som 60-årig i år 2006. Efterfølgende modtog klageren et policetillæg dateret den 8/1 2004, hvor prognoseberegningerne i ikke ubetydelig grad afveg fra det i prognoserne af 31/1 2003 og 4/2 2003 anførte. Klageren rettede herefter henvendelse til selskabet ved skrivelser af 16/1 2004, 27/1 2004 og 8/3 2004. Selskabet besvarede ikke henvendelserne. Klagerens advokat anmodede ved skrivelse af 28/5 2004 selskabet om en undersøgelse af baggrunden for afvigelserne i prognoseberegningerne samt en nærmere forklaring herpå. Selskabet besvarede heller ikke denne henvendelse, hvorfor klagerens advokat rykkede for svar ved skrivelse af 18/6 2004. Advokatens skrivelse af 18/6 2004 blev heller ikke besvaret.

Af klageskemaet af 21/7 2004 fremgår bl.a. følgende:

2. 64.525

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**

En undersøgelse af og forklaring på forskellen i prognoserne.

Klageren forbeholder sig dog at ville gøre erstatningskrav gældende mod forsikringsselskabet, idet prognoserne over udbetalingerne ved førtidspensionering i 2006, har dannet grundlag for klagers afhændelse af og tilbagetræden fra selskabet D.V. A/S."

Selskabet har ved skrivelse af 12/10 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Hermed skal jeg vende tilbage til denne sag, hvor Codans interne undersøgelser nu er tilendebragt. Jeg skal beklage den alt for lange ekspeditionstid.

…

Forinden udformningen af PC-Liv-behovsanalyserne af 31. januar og 4. februar 2003 havde der siden 15. juni 2001 været afholdt en række møder mellem klageren og medarbejdere i Codan. Assurandørerne K.M. og S.R.J. har samstemmende oplyst og vil kunne bekræfte, at klageren allerede i 2001 havde truffet en endelig beslutning om at indstille sin virksomhed i løbet af 2003. Denne beslutning blev yderligere fremskyndet som følge af en brand i julen 2002, hvor virksomheden nedbrændte.

De to behovsanalyser er derfor alene udfærdiget mhp, at klageren kunne få et overblik over sine endelige pensionsudbetalinger efter foretagelse af et enkeltstående indskud på ca. 1/2 million kr. samtidigt med, at han indstillede præmiebetalingen på police … 8 og … 2.

Da behovsanalysen af 4. februar 2003 helt åbenlyst afløser den af 31. januar 2003, er sidstnævnte uden relevans. Det skal derfor kun alene tages stilling til fejl i analysen af 4. februar 2003.

S.R.J. har begået flere fejl, heraf to der på afgørende vis medfører et skævt billede af klagerens pensioneringsydelser. Jeg har derfor fået udskrevet en analyse pr. 1. september 2004, som den eventuelt kunne have taget sig ud pr. 4. februar 2003. Analysen fremlægges som Bilag A.

Der er dog en del teknisk usikkerhed ved at foretage bagudrettede analyser i Codans PC-Livsystem, bl.a. skaber det forrentningsmæssigt en difference, at perioden bliver 19 måneder kortere. For at få depotværdierne med i Bilag A, er det endvidere teknisk nødvendigt at medtage efterløn (selv om klageren ikke er berettiget hertil). Dette medførte aktuelt ingen fejl i analysen af 4. februar 2003, hvor efterlønnen er beregnet til kr. 0, men indebærer en fejl i bilag A, hvor der pga den lavere pensioneringsydelse opstår et efterlønsbeløb. Efterløn er derfor kun medtaget i bilag A for at få de korrekte depotværdier med i analysen.

Den væsentligste fejl vedrører police … 8, hvor der anføres et depot på 3.000.000 kr. i 2006, der skulle indebære 15 årlige ydelser på 202.000 kr. De korrekte værdier var et depot på 871.103 kr. og ydelser på 60.081 kr. Fejlen skyldes, at S.R.J. ved beregningen har anvendt en anslået værdi pr. 1. marts 2013, opgjort under forudsætning af, dels at præmiebetalingen blev opretholdt i 10 år fra 2003 til 2013 med 256.875 kr. årligt inkl. AMB, dels at depotet først skulle påbegyndes udbetalt i 2013, hvilket giver ekstra forrentning.

Den anden væsentlige fejl vedrører på tilsvarende vis police … 2, hvor der anføres et depot på 749.000 kr. i 2006, der skulle indebære 10 årlige ydelser på 91.566 kr. De korrekte værdier var et depot på 394.082 kr. og ydelser på 42.000 kr. Fejlen skyldes, at S.R.J. ved beregningen har anvendt en anslået værdi pr. 1. marts 2013, opgjort under forudsætning af, dels at præmiebetalingen blev opretholdt i 10 år fra 2003 til 2013 med 51.375 kr. årligt inkl. AMB, dels at depotet først skulle påbegyndes udbetalt i 2013, hvilket giver ekstra forrentning.

Det nye indskud, der i analysen af 4. februar er angivet med en depotværdi i 2006 på 580.000 kr. og 15 årlige ydelser på 57.500 kr. er ikke fejlbehæftet. Rent faktisk indskød klageren ca. 620.000 kr. efterfølgende. Efter omkostninger og AMB medfører dette et nettodepot på 604.764 kr. i 2006 og 15 årlige ydelser på 61.000 kr. De sidstnævnte værdier er medtaget i Bilag A.

Det bemærkes, at det nye indskud rent faktisk blev gennemført som en forhøjelse af ydelserne på police …2. Dette er baggrunden for, at den i januar 2004 prognostice-

rede ydelse er de 122.163 kr., som omtales i klagerens advokats brev til Codan af 28. maj 2004. Når ydelsen dermed er ca. 80.000 (og ikke 61.000) kr. højere end de i Bilag A forudsatte 42.000 kr., skyldes det, at policen har en 10-årig ydelse, mens der var forudsat en 15-årig ydelse for indskuddet i analyserne.

Som det fremgår af assurandørernes forklaring omkring klagerens erhvervsplaner, har behovsanalysen på ingen måde været bestemmende for klagerens beslutning om, hvorvidt og hvornår han skulle indstille sin erhvervsvirksomhed.

Hertil kommer, at det må have stået klageren klart, at pensionsdepotet på de to omtalte policer, der i henhold til den almindelige årsorientering udgjorde ca. 765.000 kr. (police … 8) og ca. 340.000 kr. (police … 2) pr. 1. januar 2003 aldrig ville kunne vokse uden yderligere præmiebetaling til de af S.R.J. angivne værdier 3.000.000 kr. og 749.000 kr. pr. 1. marts 2006.

Navnlig for så vidt angår police … 8 har klageren endda modtaget årsbrev dateret 2. februar 2003 - dvs. stort set samtidigt med den fejlbehæftede behovsanalyse af 4. februar 2003. Årsbrevet, der fremlægges som Bilag B, opgør i depotregnskabet depotværdien pr. 1. januar 2003 til 765.334 kr. Endvidere tydeliggør den ligeledes omfattede prognose, at der fordredes opretholdelse af præmie frem til 2013 for at kunne nå en værdi i den af S.R.J. angivne størrelsesorden.

Klageren har i øvrigt i det fremlagte brev til Codan af 27. januar 2004 henvist til en udleveret behovsanalyse af 5. marts 2002. Jeg skal hermed opfordre klageren til at tilsende undertegnede og nævnet kopi heraf, idet den eventuelt kan tjene som yderligere dokumentation for, at klageren må have vidst, at behovsanalysen pr. 4. februar 2003 var fejlbehæftet.

Det gøres derfor gældende, at fejlen e.o. ikke er ansvarspådragende, at der ikke er lidt et erstatningsberettiget tab, og at der ikke er grundlag for at tilkende klageren erstatning for skuffede forventninger, forventninger som ud fra en konkret vurdering ikke kan anses for berettigede."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 26/10 2004 til nævnet bemærket, at klageren vedkender sig, at han tidligt - og sikkert også før 2001 - over for selskabets rådgiver har tilkendegivet, at han havde planer om at fratræde sin stilling i 2006. Det var ifølge advokaten årsagen til, at klageren var interesseret i hyppige analyser i forbindelse med sine stærkt øgede indbetalinger til pensionsformål. Klagerens advokat har endvidere anført, at klageren fandt de af selskabets assurandør udarbejdede analyser væsentligt mere overskuelige end de af selskabet enkeltvis udsendte opgørelser. Af advokatens skrivelse fremgår også, at klagerens beslutning om afhændelse af og tilbagetrædelse fra sin virksomhed blev bekendtgjort på et bestyrelsesmøde den 19/12 2002. Klageren havde planlagt at fratræde stillingen den 30/6 2003, men på grund af en brand i virksomheden i december 2002 blev den planlagte fratræden fremrykket til den 31/3 2003. Indbetalingerne til forsikringsselskabet ophørte i forbindelse med klagerens fratræden.

Klagerens advokat har som bilag til sin skrivelse af 26/10 2004 vedlagt en kopi af en af selskabets assurandør udarbejdet behovsanalyse af 5/3 2002. Det fremgår heraf, at klageren ved pensionering den 1/7 2004 ville modtage en løbende årlig udbetaling i 15 år på 132.000 kr. og en løbende årlig udbetaling i 10 år på 57.000 kr.

Hertil har selskabet i skrivelse af 2/11 2004 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

> "Den af klagerens advokat fremlagte behovsanalyse fra 5. marts 2002 er yderligere dokumentation for, at de af S.R.J. begåede fejl - såfremt tallene i øvrigt havde betydning for klageren - burde være indset af klageren.
>
> Det burde i hvert fald have fået ham til at stille nogle nærgående spørgsmål, at de årlige ydelser på 132.000 kr. og 57.000 kr. fra 5. marts 2002 tilsyneladende uden yderligere indbetaling kunne vokse til 202.000 kr. og 91.566 kr. den 4. februar 2003.
>
> Det bemærkes, at talværdierne 132.000 kr. og 57.000 kr. heller ikke er korrekte - i hvert fald ikke ud fra de i analysen oplyste forudsætninger. Tallene bliver dog nogenlunde rigtige, hvis der først forudsættes fripolice ved klagers alder 60 - og ikke pr. 1. juli 2004 som anført i analysen. Der synes da også at være forudsat udbetaling fra henholdsvis 2006-2020 og 2006-2015."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke noget grundlag for at antage, at de omhandlede prognoser har været bestemmende for klagerens disposition. Allerede som følge heraf - og idet i øvrigt bemærkes, at prognoserne ikke har karakter af pensionstilsagn over for klageren - kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning til klageren.

Nævnet finder, at der er grund til alvorlig kritik af selskabets sagsbehandling forud for indbringelsen af klagesagen for nævnet. Heller ikke dette forhold kan imidlertid begrunde noget økonomisk krav for klageren mod selskabet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand