721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.532:

xxxx xxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter T.G. klager over, at Alm. Brand Forsikring A/S har afvist at udbetale ristorno til boet i forbindelse med en ophørt motorkøretøjsforsikring.

Selskabet har afvist at udbetale ristorno til boet med henvisning til, at beløbet er udbetalt til T.G.'s tidligere samlever, og at beløbet efterfølgende er godskrevet boet.

Det fremgår af sagen, at T.G. afgik ved døden den 3/1 2004. Forsikringen blev herefter ført til afgang. Selskabet tilbagebetalte restpræmien på 3.761,26 kr. til T.G.'s tidligere samlever.

Boet efter T.G. påstår selskabet tilpligtet at udbetale 3.761,26 kr. til boet, da selskabet fejlagtigt har udbetalt beløbet til den tidligere samlever, og da boet ikke har formået at få den tidligere samlever til at udbetale beløbet. Boet har til støtte for sit krav i klageskrivelse af 25/7 2004 bl.a. anført, at T.G.'s tidligere samlever aldrig har været registreret som hverken ejer eller bruger af den forsikrede bil.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har i skrivelse af 30/8 2004 til nævnet bl.a. anført, at der ved forsikringens indtegning har været uklarhed om,

hvem der skulle stå som henholdsvis forsikringstager, ejer og bruger. Som følge af den nævnte uklarhed har selskabet udbetalt ristorno til T.G.'s tidligere samlever. Selskabet har endvidere henvist til en af den tidligere samlevers advokat udfærdiget skrivelse af 17/8 2004, hvoraf det fremgår, at boet fuldt ud er godskrevet ristornoen.

Boet efter T.G. er i skrivelse af 4/9 2004 til nævnet fremkommet med bemærkninger til selskabets skrivelse af 30/8 2004. Af boets skrivelse fremgår bl.a., at det er ukorrekt, når den tidligere samlevers advokat hævder, at boet er godskrevet beløbet.

Selskabet har i skrivelse af 15/9 2004 kommenteret boets skrivelse af 4/9 2004. Boet efter T.G. er fremkommet med yderligere bemærkninger hertil i skrivelse af 23/9 2004.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der foreligger en sådan uklarhed omkring forsikringsforholdene og udbetalingen af ristorno, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende disse forhold. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand