722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.533:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har i skrivelse af 28/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 6. april 2004 på en p-plads bag Danske Bank i S.

Klagers sidespejl ramte modpartens bil, der holdt parkeret, og der kom en mindre skade på modpartens bil.

Efter klagers opfattelse kunne skaden på modpartens bil poleres væk.

Modparten har i sin anmeldelse oplyst, at der var en bule i venstre bagskærm, og skaden er blevet repareret for kr. 2.410,00.

Selv om skaden ikke er besigtiget af Trygs taksator, har vi ingen grund til at betvivle, at det kun er den skade, som vores kunde har forvoldt, der er blevet repareret.

Der er ikke tale om udskiftning af bagskærmen. Venstre bagskærm er blevet rettet og malet, og hovedparten af udgiften i forbindelse med reparationen er for lakering.

Det sker jævnligt, at småskader bliver repareret, uden at skaderne er blevet besigtiget af en taksator.

Såfremt Tryg ikke havde ment, at regningen for reparationen svarede til den skete skade, ville de have afvist kravet overfor deres kunde.

Begge parter er enige om, at klagers sidespejl har forvoldt en skade på siden af modpartens bil, men der er uenighed omkring skadens størrelse.

Vi har anerkendt erstatningspligten over for Tryg, som havde modpartens bil kaskoforsikret, og vi har afregnet kr. 2.410,00 i henhold til færdselslovens § 108."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han ikke er ansvarlig for den udbedrede skade på modpartens bil. Klageren har til støtte herfor i skrivelse af 17/10 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Min bil kan ikke have påført modpartens bil en bule, idet modpartens bil kun blev berørt så lidt, at skaden ville kunne poleres væk.

Bulen må være opstået på anden vis og dette kan jeg slet ikke anerkende!"

Nævnet udtaler:
Det lægges som ubestridt til grund, at klageren med sin bils sidespejl ramte modpartens bil, der herved blev påført en skade.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at tro, at selskabet har godkendt andre skader end dem, der hidrører fra færdselsuheldet, eller har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann