721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.541:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Aros Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at omkostningerne ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Det fremgår af sagen, at klageren i december måned 2003 på et autoværksted bl.a. fik udført en reparation af sin bils krumtaphjul. Reparationsomkostningerne udgjorde i alt 9.770 kr. 2 måneder efter reparationen viste det sig, at reparationen alligevel ikke kunne holde. Af den af klageren modtagne kontantnota fremgår, at krumtaphjulet er "monteret uden garanti".

Klagerens advokat har i skrivelse af 25/3 2004 til autoværkstedet anført følgende:

> "Det drejer sig om en reparation af bilens krumtap-hjul, som efter Deres anbefaling blev monteret og limet.
>
> Forinden min klient godkendte reparationen, havde De oplyst, at De tidligere havde haft stor succes med at udføre lignende reparationer på andre biler, hvilket min klient naturligvis havde tiltro til.

Allerede ca. 2 måneder senere har det imidlertid vist sig, at reparationen alligevel ikke kan holde, hvilket er bekræftet af andre fagfolk. Efter min juridiske vurdering er der derfor tale om, at reparationen har været håndværksmæssig uforsvarlig, ligesom den endvidere har været værdiløs for min klient.

De har angiveligt afvist ethvert ansvar for reparationen med henvisning til, at De på regningen har anført, at hjulet er monteret uden garanti.

Juridisk set kan De imidlertid ikke fraskrive Dem ansvaret for en mangelfuld/uforsvarlig udført reparation ved at tage forbehold herom på regningen, og min klients reklamation er derfor fuldt berettiget.

Min klient er fortsat indstillet på at medvirke til en mindelig løsning af sagen, men har ikke tiltro til, at De kan afhjælpe manglerne tilfredsstillende, hvilket De endvidere har afvist at forsøge. I stedet foreslår jeg, at De tilbagebetaler det beløb som min klient har betalt for reparationen til fuld og endelig afgørelse af sagen."

Det lykkedes ikke parterne at nå til enighed. Klageren anmodede herefter selskabet om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvilket selskabet afslog ved skrivelse af 14/4 2004 til klagerens advokat. Advokaten klagede over afgørelsen, som selskabet imidlertid fastholdt ved skrivelse af 4/6 2004.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Han har henvist til de i sagen foreliggende bilag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har i skrivelse af 4/8 2004 til nævnet anført følgende:

"Det fremgår af det fremsendte bilag at kunden selv har indsendt sagen til Ankenævnet, og dette til trods for at han var repræsenteret ved advokat under selve erstatningssagens behandling i selskabet.

3. 64.541

Sagen vedrører en reparation udført på værksted, nærmere reparation af en brækket krumtapaksel i en dieselmotor. Reparationen er blevet udført ved pålimning af det afbrækkede hjul, hvilket ifølge reparatøren er en yderst tvivlsom reparation, som kunden ved egen far har foranstaltet udført.

Sædvanlig og korrekt reparation vil ifølge fagfolk være udskiftning af hele krumtappen, hvilket naturligvis ville være en langt dyrere reparation end den her udførte.

Som sagen er oplyst hertil, specielt med hensyn til bevisets stilling, samt den ringe genstand reparationen er udtryk for, også efter fradrag af selvrisiko, har vi afvist at yde retshjælp til anlæggelse af retssag mod reparatøren. Dette er baseret på retshjælpsbetingelsernes §5 stk. 1."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/9 2004 til nævnet bemærket, at det er forkert, når selskabet skriver, at akslen er brækket, da det kun er bolten for enden af krumtappen, der er gået løs, og som herefter er limet. Ifølge klageren foreslog mekanikeren selv dette som en god og effektiv løsning på problemet. Ifølge klageren oplyste mekanikeren, at værkstedet tidligere havde løst problemet på denne måde.

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at reparatøren efterfølgende, dvs. efter reparationsaftalen og reparationens udførelse, ensidigt har påført regningen, at monteringen af krumtaphjulet var sket uden garanti.

På denne baggrund og efter det i øvrigt oplyste finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 5.1.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal yde klageren forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under en retssag mod reparatøren.

Poul Sørensen
formand