729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 64.547:

xxxxx xxxxxx xx xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et som indbrud anmeldt tyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for diverse genstande.

Selskabet har behandlet tyveriet efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri med henvisning til, at klagernes bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at der skete tyveri fra klagernes bolig natten mellem den 9/5 og 10/5 2004. Ifølge det oplyste skaffede tyven sig adgang til klagernes bolig via et vindue, der stod på klem i husets stueetage. Vinduet var klemt sammen om et kabel med en diameter på 1 1/2 cm. Ifølge klagerne var vinduet "tilhaspet således, at hasperne var sat på tværs i forhold til anverferne på vinduesstolpen". Det lykkedes imidlertid tyvene at "få hasperne af anverferne". I forbindelse med tyveriet skete der ikke skade på vinduet. På tyveritidspunktet sov klagerne og deres to børn på husets 1. sal.

Klagerne anmeldte til selskabet, at der i forbindelse med tyveriet fra boligen blev stjålet en pung med kontanter, sygesikringsbevis og kørekort. Endvidere blev der stjålet en bærbar computer, en iPAQ og en computertaske tilhørende klagernes advokatvirksom-

hed (aktieselskab). Fra klagernes bolig blev der desuden stjålet to bilnøgler, der efterfølgende blev benyttet til at stjæle klagernes biler, der indeholdt diverse effekter, bl.a. cd'ere.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning for kontantbeholdningen, den bærbare computer, iPAQ'en, computertasken samt de fra bilerne stjålne genstande.

Klagerne har i klageskrivelse af 27/7 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg skal for Ankenævnet nedlægge påstand om, at Codan Forsikring A/S pålægges at dække i henhold til anmeldelsen, som jeg vedlægger i kopi under det anbringende at den undtagelsesbestemmelse, nemlig at vinduet ikke var tilstrækkeligt tilhaspet og der ikke var tegn på voldeligt indbrud i forbindelse med indbruddet ikke er gældende, idet den ikke er undtaget i de betingelser, der er gældende for kontraktforholdet mellem parterne.
>
> Der gøres endvidere det anbringende gældende, at det forekommer i strid med aftalens indhold, at et forsikringsselskab skulle kunne unddrage sig dækningen i henhold til den indgåede forsikringsaftale, såfremt nogle beboere i et hjem ønsker at have et vindue til at stå på klem af ventilationsmæssige grunde.
>
> Det forekommer urovækkende, at vi, for at skulle have dækning for vores forsikring, ikke under nogen omstændigheder kan have vinduer i huset stående åbne, selvom vi er hjemme og tilstede i boligen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 3/8 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "I kommentar til klagen skal vi indledningsvist anføre, at indbrudstyveri defineres som tyveri fra ... forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Afgørende er således, om bygningen har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Det er fortsat vores opfattelse, at omhandlede ejendom ikke var forsvarligt aflåst, når henses til, at et vindue i stueetagen stod på klem, hvorved ejendommen objektivt set ikke har været forsvarligt aflåst.

Det er endvidere vores opfattelse, at det må tilregnes forsikringstagerne som en forsømmelse, at lade vinduet stå åbent om natten, jf. FAL § 51. At der befandt sig personer i huset, kan ikke ændre herved, idet ingen af personerne befandt sig i det pågældende værelse. Idet der er årsagssammenhæng mellem forsømmelsen og tyveriet, må vi fastholde, at tyveriet skal behandles efter bestemmelserne om simpelt tyveri. Til støtte herfor har vi henvist til AK 50.933, og kan yderligere henvise til AK 43.332.

Heraf følger, at bl.a. kontanter ikke er dækket, jf. pkt. 4.7. De øvrige effekter, bortset fra en computer m.v., er som anført anerkendt. For så vidt angår computer m.v. tilhører disse genstande forsikringstagernes erhvervsvirksomhed, og er derfor ikke omfattet af nærværende police, jf. pkt. 3. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 51.380 samt AK 51.680.

Med hensyn til tyveri fra bilerne fremgår det af pkt. 4.7, at der ikke er dækning i tilfælde af, at der ikke kan konstateres voldeligt opbrud.

I den aktuelle sag er ovennævnte dækningskriterium ikke opfyldt, og idet bilnøglerne ikke er stjålet ved indbrudstyveri, er der ikke dækning for de effekter, der befandt sig i bilerne. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 58.093 samt AK 59.354."

Hertil har klagerne i skrivelse af 9/8 2004 til nævnet bl.a. bemærket, at computeren på tyveritidspunktet var udlånt til deres hjemmeboende søn. Klagerne mener derfor, at computeren må være dækket af forsikringen, da der er tale om en lånt genstand.

Selskabet er fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse af 20/1 2005 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

"**Indboforsikringen**

…

3. Hvilke genstande er dækket?

Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.11.

…

8.4.11 <u>Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.</u>

Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, <u>hvis</u> genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3.

…

3.2 Særligt privat indbo

Som 'særligt privat indbo anses:

…

- Private computere med tilbehør

…

4.7 Tyveri.

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**	
Tyveribegreber/ Steder	**Tyveri ved indbrud i forsvarligt bygning eller lokale**	**Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale**	**Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.**
Forsikringen dækker ikke	... **2.** Som indbrudstyveri dækkes ikke: **2.1** Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	...	... 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

"

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Indledningsvist bemærkes, at denne undtagelsesbestemmelse alene vedrører de tilfælde, hvor der ikke har været nogen hjemme, og at der herfra ikke kan sluttes modsætningsvist, således, at der i alle tyveritilfælde, hvor man faktisk er hjemme, vil kunne opnås dækning som indbrudstyveri, selvom huset ikke har været forsvarligt aflåst. Disse tilfælde skal vurderes efter de i øvrigt gældende betingelser, jf. bl.a. ankenævnskendelse nr. 50.933.

Den aktuelle tvist vedrører, om der er i klagernes bolig er begået indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Denne bestemmelse fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

For så vidt angår det i sagen omhandlede vindue må det antages, at tyven har kunnet åbne dette uden anvendelse af vold, hvorfor nævnet finder, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst har således været tilsidesat, og der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Når der henses til måden, hvorpå tyven har skaffet sig adgang til huset gennem et vindue i stueetagen, samt til at tyveriet skete om natten, hvor klagerne og deres to børn lå og sov på 1. sal, finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må tilregnes klagerne som uagtsom. Herefter finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der er tale om simpelt tyveri.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7, at tyveri af penge ikke dækkes ved simpelt tyveri, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den stjålne kontantbeholdning.

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7 dækkes simpelt tyveri fra biler ikke, hvis voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Nøglerne er bortkommet ved simpelt tyveri fra klagernes bolig, og nøglerne er af tyven efterfølgende anvendt til at skaffe sig adgang til klagernes biler. Voldeligt opbrud af klagernes biler foreligger således ikke, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække de fra klagernes biler stjålne genstande.

Det stjålne edb-udstyr tilhører klagernes advokatvirksomhed, og efter nævnets opfattelse kan computeren ikke dækkes i henhold til dækningstilsagnet i punkt 3, jf. punkt 8.4.11 og 3.2, da computeren ikke kan anses som en privat computer.

Som følge ovenstående

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen