717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.549:

xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle den 18/9 2003 blev påkørt bagfra af modparten. Uheldet skete på en vej, hvor højeste tilladte hastighed er 50 km/t. Påkørslen skete, da klagerens ægtefælle foretog en opbremsning.

Klageren har i skadeanmeldelse af 26/10 2003 anført, at hendes ægtefælle bremsede op, idet han fornemmede, at noget ikke nærmere defineret kom ud fra en indkørsel. Klageren har i skadeanmeldelsen angivet ægtefællens hastighed til 50 km/t og modpartens til 70-80 km/t.

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført, at klagerens ægtefælle pludselig bremsede hårdt op, hvorfor han ikke kunne undgå at påkøre klagerens bil. Modparten har i skadeanmeldelsen angivet sin egen hastighed til 70-80 km/t og klagerens ægtefælles til ca. 60 km/t.

Klagerens ægtefælle har i en uddybende skrivelse af 24/1 2004 til selskabet bl.a. anført følgende:

> "Da det hele skete så hurtigt, kan jeg ikke udtale mig om det var en mus eller en hest der løb ud foran mig, og da jeg ikke påkørte noget, kan jeg ikke bevise noget som helst, men det eneste jeg kan sige, er at et normalt tænkende menneske (som jeg betragter mig selv som) bremser ikke uhæmmet op i trafikken, med risiko for at blive ramt bagfra og få varige mén resten af sit liv, efter f.eks. piskesmæld eller andet.
>
> Da jeg talte med O.N. efter uheldet, var hans mening da også at det var hans skyld, da han var kørt op bag i mig, og havde alt for meget fart på. Jeg kan ikke se at jeg kan have nogen skyld i dette, da det er en normal reaktion at bremse op hvis man fornemmer at der løber noget ud foran en."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for den skete skade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/9 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Det er GF-Forsikrings opfattelse, at ansvaret skal fordeles med 50 % til hver af parterne, jf. Færdselslovens § 103, stk. 2, idet der er tale om en utrafikal opbremsning contra manglende bremseafstand og for høj hastighed. Vi skal i denne forbindelse henvise til nævnets kendelse nr. 60.093."

Klageren er fremkommet med bemærkninger hertil i skrivelse af 29/9 2004 til nævnet. Selskabet har ved skrivelse af 27/10 2004 til nævnet kommenteret klagerens seneste skrivelse. Klageren er herefter fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 8/11 2004 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson