723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.552:

xxxx xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring og autoulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ulykkestilfældet er ikke anmeldt på autoulykkesforsikringen, men selskabet har over for nævnet tilkendegivet, at det er indforstået med, at klagen også vedrører denne forsikring.

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren, der er født i 1937, den 25/8 2003 kørte ad en næsten ubefærdet landevej. Af ukendte årsager kørte hun pludselig tværs over den modgående kørebane og endte med at påkøre et stort træ. Ved ankomsten til hospitalet blev forsikringstageren erklæret død. Dødsfaldet blev ved skadeanmeldelse dateret den 2/4 2004 anmeldt til selskabet. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere oplysninger.

Af politiets anmeldelsesrapport af 25/8 2003 fremgår bl.a. følgende:

"Part 1's personbil holdt vest for vejen ved Klitvej nr. 9. Bilen holdt med fronten mod stort træ, som den havde ramt efter at have kørt ud i rabatten 42 m forinden.
Der var store skader på køretøjet, hvis front var trykket helt ind, så motor og højre forhjul næsten var trykket ind i kabinen.
…
Uheldsstedet er Klitvej umiddelbart syd for nr. 9. Klitvej er her 6,5 m bred to-sporet, med spærrelinier ved uheldsstedet. Udenfor vejen ca. 1 m rabat og grøft, hvilket der dog ikke er syd for stedet, idet der her er anlagt en rasteplads vest for Klitvej.
Udenfor holdepladsen er lav, tæt beplantning i form af buskads.
Den sydligste del af grunden til nr. 9 er beplantet med bl.a. træer, og ca. 3,5 m ind fra vejen (på hjørnet af grunden) ses et træ med en diameter på 40-50 cm. Den nævnte grøft stopper ud for omh. træ, og ses først igen syd for rastepladsen.

Vejforløbet set i part 1's kørselsretning er at Klitvej forløber lige over en strækning på 600-700 m frem til starten på en svag, lang højrekurve.

Part 1 når ikke ind i kurven, men kørte på tværs af modsatrettet kørebanehalvdel, ind over rastepladsen (bredde ca. 2,5 meter), gennem lav beplantning og ca. 10 m længere fremme - ind i stort træ. Dette i en næsten helt lige linie.
Der måltes en afstand på 42 m fra det sted, hvor venstre hjulpar kom ud i rabatten/side udenfor rastepladsen og frem til træet, som hun endte med at påkøre.
Der sås ingen bremsespor på vej el. asfalteret rasteplads.
Part 1 havde anvendt sikkerhedssele, idet den sad 'låst' som følge af uheldet, ligesom bilens airbags var aktiveret.
Oversigtsforholdene på stedet er gode."

Der var to vidner til færdselsuheldet.

Om afhøringen af vidnet M.K.S. (anmelderen) fremgår følgende af politirapporten:

"**Anm.** forklarede til rapporten, at hun kort før uheldstidspunktet førte sin personbil HD… ad Klitvej i retning mod nord. De var på dette tidspunkt lidt syd for Sdr. N. Hun havde sin søn med i bilen. Han sad på højre forsæde.

Hun forklarede at hun kørte bag ved part 1, der således førte sin bil i samme retning.

Hun oplyste, at de kørte i en afstand af ca. 20 meter bag ved part 1. Begge biler førtes med en hastighed af ca. 80 km/t. Måske endda lidt mindre.

Part 1's st.car førtes sikkert og foretog ingen slingren, og kørte efter anmelders opfattelse helt normalt.

Da de nåede rastepladsen langs Klitvejs sydgående kørebane umiddelbart syd for Klitvej nr. 9, var hendes søn i færd med at fortælle noget, og hun kiggede kort på ham, og havde således ikke opmærksomheden rettet på bilen foran.

Pludselig sagde sønnen: 'Se bilen blev væk'. Det næste anm. registrerede var, at part 1's personbil holdt med fronten mod et stort træ langs den sydgående kørebanes kant. Bilen var næsten dækket af træets grene, således at kun bagenden var synlig.

Forespurgt så anm. ikke at part 1 kørte over i den modsatte side.

Forespurgt var der ingen modkørende trafik, ligesom hun mente, at der ikke var andre medtrafikanter."

Om afhøringen af vidnet R.S.P. er der i politirapporten af 25/8 2003 bl.a. anført:

"Vidnet forklarede som anm. han kort før uheldstidspunktet sad som forsædepassager i sin moders bil.

Han bemærkede, at foran deres bil kørte en sølvgrå Opel st.car. Den kørte med samme hastighed som de gjorde. Bilen førtes på normal vis uden usikkerhed ad Klitvej i retning mod nord.

På et tidspunkt umiddelbart før rastepladsen på Klitvej syd for nr. 9 sagde han et eller andet til sin moder, således at hun et kort øjeblik havde sin opmærksomhed rettet mod ham. Han kiggede hele tiden fremad, og kunne se, at bilen foran (part 1) pludselig kørte over i den modgående kørebane og ind over rastepladsen, hvor den kørte langs rastepladsen med venstre side mod bevoksningen langs den vestlige side af rastepladsen. Den påkørte herefter et stort træ, som stod i et skel ind til Klitvej nr. 9.

Forespurgt gav part 1 ikke tegn eller aktiverede bremsen efter kørslen over i den modsatte kørebane. Der var ingen modkørende ad Klitvej i retning mod syd."

Ifølge attest fra Retskemisk Afdeling, AU, viste en blodprøve, der blev udtaget cirka to timer efter færdselsuheldet, en ethanolforekomst på 0,00 promille.

Der blev foretaget ligsyn den 26/8 2003. Ifølge dødsattesten var konklusionen herpå, at den mest sandsynlige dødsårsag er indre blødninger som følge af færdselsuheldet.

Af attest af 12/9 2003 fra Statens Bilinspektion fremgår, at der ved en undersøgelse af bilen ikke er blevet konstateret fejl eller mangler, som har været medvirkende årsag til uheldet.

Praktiserende læge J.H. har i skrivelse af 15/4 2004 til selskabet anført, at han ikke har kendskab til, at tidligere sygdomme har bevirket det aktuelle dødsfald.

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Dette blev meddelt forsikringstagerens ægtefælle ved skrivelse af 17/5 2004, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Det har formodningen imod sig, at din hustru er ved bevidsthed, da hun ikke reagerer, selvom hun kørte over i modsatte vejbane, ud i rabatten og 42 meter ligeud, uden at bremse eller undvige.

Derfor er det vores vurdering, at din hustru mest sandsynligt er besvimet eller har haft et ildebefindende, og det er årsag til, at hun kørte galt.

Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Undtaget dækning er ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Da årsagen til skaden mest sandsynligt skydes besvimelse eller et ildebefindende, er skaden ikke dækket af forsikringen."

Boet påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at forsikringstageren er omkommet ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Boets advokat har til støtte herfor i skrivelse af 26/7 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at udgangspunktet for vurderingen af denne sag må være, at der foreligger en ulykke, med mindre TRYG kan dokumentere, at der ikke foreligger en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand, og herunder, at uheldet kun kan skyldes besvimelse eller et ildebefindende.

Det er min opfattelse, at TRYG har den fulde bevisbyrde for at der ikke foreligger et ulykkestilfælde.

…

I nærværende sag har TRYG lagt vægt på, at I.S. ikke har reageret ved at bremse eller undvige, og har derved konkluderet, at I.S. ikke var ved bevidsthed.

Der kan findes mange andre årsager til at I.S. ikke har reageret.

Den mest nærliggende er formentlig en følge af at I.S. ikke var en rutineret bilist.

Hun kan derfor - i befippelse/chok - have undladt at undvige eller bremse - da hun i rabatten opdagede sin kørefejl. Det forhold, at bilen formentlig er begyndt at larme og 'humpe' gennem rabatten kan have virket forstærkende på en ikke rutineret bilist.

I den forbindelse skal bemærkes, at de anførte 42 meter tilbagelægges på under 2 sekunder med 80 km/t.

Det har også formodningen mod sig, at I.S. ikke skulle have været ved bevidsthed, henset til kørselen umiddelbart forud for uheldet.

Her er der afgivet vidneforklaring om at I.S. førte sin bil sikkert og uden slingren.

Det bemærkes, at I.S.' ægtefælle P.S. har oplyst, at I.S. ham bekendt i deres mangeårige ægteskab aldrig har haft et ildebefindende eller besvimelsesanfald.

Hvad der har været årsagen til I.S.' kørefejl er usikkert. Hun kan være blevet forstyrret af bilradio, en henlagt mobiltelefon eller andet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at det sådan som hændelsesforløbet er beskrevet er overvejende sandsynligt, at forsikringstageren allerede ved afkørslen af vejen har været uden for bevidsthed, idet der ikke er foretaget noget for at undgå påkørslen af træet, herunder forsøg på at afværge dette ved enten at ændre kørselsretningen eller bremse farten ned, ligesom der heller ikke foreligger andre åbenlyse omstændigheder, der kan forklare den manglende reaktion fra forsikringstagerens side.

Advokaten har i sin klage angivet, at de 42 meter fra rabatten og frem til det påkørte træ tilbagelægges på cirka 2 sekunder.

Vi skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at hastigheden på bilen ifølge vidneudsagn i politirapporten har været ca. 80 km/t måske endda mindre, og at afkørslen fra vejen skete i en næsten lige linie tværs over den med spærrelinier markerede modsatrettede kørebane inden hun nåede frem til den svage højrekurve.

Der er således tale om en længere afstand fra det sted, hvor forsikringstageren må formodes at være uden for bevidsthed, altså minimum fra det sted, hvor hun overskred spærrelinierne, og begyndte at køre over i den modsatrettede kørebanehalvdel, og formentlig allerede før hun overskred spærrelinierne, idet der var tale om en stort set lige kørselsretning.

Ifølge forsikringsbetingelsernes fællesbetingelser betragtes et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde som 'en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra

kommende indvirkning på legemet som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.'

Af forsikringsbetingelsernes undtagelser fremgår endvidere af stk. A.: 'Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.'

Med henvisning til ovennævnte ulykkesdefinition i forsikringsbetingelserne er der efter vores vurdering ikke tale om en udefrakommende årsag til ulykkestilfældet, men derimod en indefra kommende årsag, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

Endvidere er forsikringstagerens besvimelse eller bevidsthedstab omfattet af undtagelse i forsikringsbetingelserne vedrørende sygdom, hvorfor skaden ikke er dækket.

Vi skal, udover ankenævnskendelse nr. 50.182, henvise til ankenævnskendelse nr. 42.190, 50.935, 52.161 og 55.950."

Hertil har boets advokat i skrivelse af 8/10 2004 til nævnet bemærket, at de af selskabet påberåbte ankenævnskendelser ikke er sammenlignelige med det faktum, der foreligger i nærværende sag. Advokaten har i stedet henvist til ankenævnskendelse nr. 53.671. I skrivelsen har advokaten endvidere anført følgende:

"Efter gennemgang af det lægelige materiale, er der intet, der indikerer, at afdøde I.S. har været disponeret for eller tidligere har været ramt af besvimelsesanfald eller lignende.

Der er intet i materialet, der indikerer, at I.S. besvimede eller i øvrigt mistede bevidstheden forud for sammenstødet med det træ, som dræbte I.S.

Tryg Forsikring gør fortsat alene gældende, at det ifølge Tryg Forsikring er mest sandsynligt, at ulykken skyldes besvimelse eller ildebefindende.

Der er ikke noget bevis herfor.

Som anført i min klageskrivelse til Forsikringsankenævnet kan der findes mange årsager til, at I.S. ikke reagerede, da bilen først kom ud i rabatten. Ved gennemgang af sagen kan det konstateres, at et øjebliks uopmærksomhed medfører, at bilen køres over i rabatten. Som angivet i min klageskrivelse er det derfor først fra det øjeblik, bilen er begyndt at larme og humpe gennem rabatten, at 'reaktionstiden' skal bedømmes. I.S. kører herefter 42 meter i rabatten. Med en hastighed på 80 km/t tilbagelægges disse anførte 42 m på under 2 sekunder."

Af betingelserne for ulykkesforsikringen fremgår:

"**Erstatning ved død**

Er forsikringen etableret med dødsfaldsdækning, gælder følgende:

For dødsfaldsdækningen gælder nedenstående betingelser samt fællesbetingelserne.

Når et ulykkestilfælde er direkte årsag til den forsikredes død inden for et år efter ulykkestilfældet, udbetales den for dødsfaldet fastsatte forsikringssum.

…

Fællesbetingelser

Forsikringen giver ret til erstatning for skade opstået ved ulykkestilfælde.

Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?

Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Skader, som ikke erstattes

Undtaget fra ulykkesdækningen er:

A. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der

skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Af betingelserne for autoulykkesforsikringen fremgår:

"**Forsikringens omfang.**

§ 1. Forsikrede ved denne police er føreren af det af forsikringen omfattede automobil samt enten forsikringstageren eller den til selskabet opgivne faste bruger af automobilet.

…

Forsikringen giver ret til erstatning for ulykkestilfælde som direkte følge af kørselsuheld, når de forsikrede befinder sig i automobilet. …

Ved et ulykkestilfælde forstås en hændelse, hvorved der ved en pludselig ydre voldelig påvirkning uden den forsikredes vilje tilføjes denne en legemsbeskadigelse.

…

Undtagelser.

§ 3. Forsikringen omfatter ikke:

…

f) skade, som skyldes sygdom eller sygelig tilstand hos skaderamte, og ej heller sådan forværrelse af ulykkestilfældets følger, der skyldes sygdom eller sygelig tilstand hos skaderamte."

Nævnet udtaler:

Et færdselsuheld må som udgangspunkt anses for et ulykkestilfælde. Nævnet finder efter en gennemgang af oplysningerne i sagen, at det ikke er godtgjort, at færdselsuheldet skyldes et ildebefindende eller anden sygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at forsikringstageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde og skal yde boet den erstatning, som det har krav på i henhold til forsikringsbetingelserne med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen