717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.559:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring med KvalitetsMærke i Nykredit Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt skade på ejendommens gasfyr.

Klageren er utilfreds med, at selskabet alene vil anerkende at dække udgifterne til reparation af gasfyret, hvilket ifølge selskabet ville udgøre 6.000 kr. Da forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 10.000 kr. pr. skade, har selskabet alene foretaget en nedskrivning af forsikringens maksimale selvrisiko på 25.000 kr. Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning til udskiftning af gasfyret, hvilket beløber sig til 20.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/4 2004 telefonisk anmeldte, at hans gasfyr fra 1994 var gået i stykker. Af anmeldelsen fremgår det, at cirkulationspumpen og 3-vejs ventil var utæt, og at vandet var løbet ned igennem printpladen.
Til støtte for, at selskabet skal erstatte udskiftningen af gasfyret, har klageren over for nævnet anført, at det var svært at få reservedele til gasfyret, idet der ikke længere var forhandlere af fyr af det pågældende mærke i Danmark. I skrivelsen bilagt klageskemaet anfører klageren desuden:

"Da vores fyr gik i stykker tilbage i påsken, kontaktede vi STRAKS en vvs-mand, som vi vidste havde forstand på gasfyr. Vvs-mand C.C., dengang ansat hos V. Smedie & VVS A/S v/F.J. C. oplyste, til os, at fyret af mærket Chaffoteaux et Maury kendte han ikke noget til, og ville derfor ikke lave for meget på dette, dette bekræftede hans chef tillige overfor C. efter telefonisk samtale mens han stadig var på skadestedet …

Vi bestilte derfor et nyt fyr med det samme, da det er meget svært at undvære varmt vand. Samtidig tog jeg kontakt til hovedafdelingen til producenten (England) af fyret via e-mail, der oplyste, at der var INGEN forhandlere af dette mærke i Danmark mere. Tidligere forhandlede et jysk firma dele til fyr som dette, nemlig CHAFFOTEAUX SCANDINAVIA … men er ophørt for en del år siden."

Selskabet har fastholdt, at den opgjorte erstatning er korrekt. Således anfører selskabet i skrivelse af 13/8 2004 til nævnet bl.a.:

"Ved brev af 21. april 2004 sendte vi vores forsikringstager en anmeldelsesblanket til udfyldelse. Sammen med dette brev var endvidere vedlagt en informationsskrivelse, som bl.a. gør opmærksom på, at vvs-installationer ikke må fjernes eller udbedres uden selskabets samtykke, og at erstatning som udgangspunkt opgøres som en reparation.

Vi modtog anmeldelsesblanketten retur den 21. maj 2004, og den 2. juli 2004 modtog vi købsaftale, tilstandsrapport og KvalitetsMærke.

…

Vi indhentede nærmere oplysninger hos forsyningsselskabet om fyret. … HNG kunne oplyse, at firmaet Electro Oil Int. A/S … lå inde med printkort til denne fyrtype. Cirkulationspumpe og 3-vejsventil er almindelig standardvarer hos vvs-grossister.

… Vi havde også kontaktet gasleverandøren Dong, som havde henvist til Lygas NV = Lygas Nordvestsjælland A/S … Fåreveje. Dette firma bekræftede også, at de nødvendige reservedele kunne fremskaffes.

Fårevejle og H…, hvor vores forsikringstager bor, ligger tæt på hinanden i Nordvestsjælland.

…

Ved gennemgang af sagen er det vores vurdering, at forholdet slet ikke er dækket af Ejerskifteforsikringen. Hvis der havde været en utæthed i ventil i gasfyret ved købers overtagelse af ejendommen den 1. juni 2003, ville der have været problemer med gasfyret på et langt tidligere tidspunkt. Alt tyder på, at ventilen først er blevet utæt i april 2004 længe efter købet af ejendommen.

Vi står dog ved vores løfte om at nedskrive forsikringens maksimale selvrisiko med reparationsbeløbet 6.000 kr.

Hvis det lægges til grund, at forholdet er dækningsberettiget, har vores undersøgelser vist, at reservedele til gasfyret kunne fremskaffes i Danmark, endda af et naturgas- og olieservice firma i nærheden af vores forsikringstager. Ifølge vores forsikringstagers eget valgte vvs-firma kunne en reparation foretages for 6.000 kr. inkl. moms.

Vi mener, at vi har været berettiget til at opgøre erstatningen svarende til reparation.

Vores forsikringstager har ikke sandsynliggjort, at gasfyret var skadet på en måde, så det ikke kunne repareres. Endvidere har vores forsikringstager allerede inden anmeldelse til Ejerskifteforsikringen valgt at bestille et nyt gasfyr."

Herover for anfører klageren i skrivelse af 22/8 2004 til nævnet bl.a.:

"Vi er ikke enige i de oplysninger som forsikringsselskabet oplyser til Dem. Vi har igen haft fat i vores lokale vvs-mand fra V. Smedie, F.J., der på ny oplyser til os, at han ikke har oplyst nogen pris til noget forsikringsselskab, da det var af hans opfattelse at fyret ikke kunne repareres.

Vi blev ganske enkelt nød til at bestille et nyt fyr. Vejret var koldt, og jeg lider af en sygdom i nerve og refleksbaner, hvorfor jeg kræver højere temperaturer for at funge-

re. I april 2004 har gennemsnitstemperaturen været på 7,9 grader og den har svinget fra +19 til -3, og af disse temperaturer holder du ikke et hus varmt.

Da jeg telefonisk kontaktede forsikringsselskabet for at få anmeldelsespapirerne gjorde jeg endvidere opmærksom på, at vi havde bestilt et nyt gasfyr.

Hvorvidt Nykredit anbefaler en anden lokal vvs-mand er for os uvedkommende, idet vi fulgte Deres allerede udgivet anvisninger og kontaktede V. Smedie."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 2/9 2004 til nævnet bl.a.:

"Vores medarbejder P.M.J.'s telefonsamtale med F.J. fra V, Smedie & VVS A/S forløb på følgende måde: P.M.J. fortalte, at han kunne skaffe reservedele og til hvilken pris, og han spurgte F.J., hvad han skulle have for reparation af gasfyret. Det er det spørgsmål, som F.J. har besvaret. Vores erstatning for reparation på 6.000 kr. inkl. moms består i en sammenlægning af reservedeles pris og arbejdsløn.

Vores forsikringstager havde truffet beslutning om at bestille et nyt gasfyr, inden han vidste, hvad forsikringen ville dække. Vores forsikringstager kan ikke binde forsikringsselskabet ved sin beslutning. Ifølge forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1 er selskabet ikke forpligtet til at betale større erstatning end, hvad der kræves til at dække den lidte skade.

Der er intet, der tyder på, at fyret ikke kunne have været repareret.

Skaden i sig selv, som bestod i utæt cirkulationspumpe og 3-vejsventil og deraf følgende vand igennem printplade, hvorefter gasfyret holdt op med at køre, indikerer ikke, at fyret dermed var 'brændt af'. Cirkulationspumpe, 3-vejsventil og printplade er dele, der kan udskiftes.

Af vores forsikringstagers egne oplysninger fremgår ikke, at fyret skulle udskiftes, fordi det ikke kunne repareres, men fordi Vvs-reparatøren ikke havde kendskab til fyret og ikke mente at kunne skaffe reservedele.

…

Vores undersøgelser har afdækket, at der kunne skaffes reservedele til fyret, og vi fastholder derfor, at en erstatning baseret på reparation er en korrekt fastsat erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18. Hvorledes beregnes erstatningen**

Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring).

Erstatning svarer til det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede ved brug af gængs byggemåde og på samme sted. Erstatning kan ikke baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at udskiftning af gasfyret har været nødvendig.

Herefter, og da selskabet - ved at anerkende reparationsudgiften på 6.000 kr. - har opfyldt sin erstatningsforpligtelse i henhold til ejerskifteforsikringen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson