718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.560:

xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil den 20/8 2001 var involveret i færdselsuheld i en rundkørsel. Skaden blev anmeldt til selskabet, der modtog skadeanmeldelsen den 13/9 2001. Selskabet afregnede efterfølgende erstatning.

Klageren påstår nu selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til en større erstatning end den af selskabet udbetalte, idet hun har solgt bilen med skade. Selskabet har pr. kulance udbetalt klageren, hvad det har skønnet, at reparationen ville koste, dog excl. moms (5.313,40 kr.). Klageren kræver, at selskabet også betaler momsbeløbet samt udgiften til advokat.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at klagerens krav er forældet ved udgangen af 2003.

Klagen er indbragt for nævnet den 29/7 2004.

Nævnet udtaler:
Da sagen først er indbragt for Ankenævnet i juli 2004, finder nævnet, at klagerens krav på mererstatning er forældet efter den 2-årige forældelsesfrist, jf. forsikringsaftalelovens § 29. Nævnet kan allerede af den grund ikke kritisere selskabets afgørelse om udbetaling af yderligere erstatning. Da nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder det godtgjort, at klageren havde krav på den nu udbetalte kulancedækning, kan nævnet ikke pålægge selskabet at godtgøre klageren advokatudgiften.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson