721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.561:

xx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med en anmeldt tyveriskade har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning for skaden.

Selskabet har opsagt forsikringen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren ved forsikringens tegning underskrev en begæring, hvoraf det fremgår, at han og hans husstand ikke tidligere har haft familie-/indboforsikring, samt at intet forsikringsselskab tidligere har opsagt eller skærpet vilkårene for hans eller husstandens familie-/indboforsikring på grund af skadeforløbet.

Den 7/7 2004 anmeldte klageren, at han fra et kælderrum havde fået stjålet diverse effekter til en angivet værdi af i alt 29.850 kr.

I forbindelse med sagens behandling fik selskabets konsulent hos Fair Forsikring oplyst, at klageren tidligere har haft indboforsikring i dette selskab. Forsikringen blev opsagt pr.

24/10 2003 på grund af skadeforløbet. Ifølge det oplyste har klageren til sit tidligere selskab i perioden 5/9 2000 til 17/8 2003 anmeldt 5 skader, heraf 3 tyveriskader.

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 14/7 2004. Klageren var utilfreds med selskabets afslag på erstatningsudbetaling, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 16/7 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for den anmeldte tyveriskade. Klageren har til støtte herfor i skrivelse af 28/7 2004 til nævnet anført, at han efter at have udfyldt forsikringsbegæringen blev ringet op af en af selskabets medarbejdere, der oplyste, at han havde glemt at foretage nogle afkrydsninger i forsikringsbegæringen. Ifølge klageren oplyste han selskabets medarbejder om sine tidligere forsikringsforhold i Fair Forsikring, hvorfor det må være selskabets medarbejder, der ved en fejl har påført forsikringsbegæringen de fejlagtige oplysninger.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/8 2004 til nævnet bl.a. anført, at ingen af selskabets medarbejdere udfylder forsikringsbegæringer for kunderne. Endvidere har selskabet anført følgende:

> "Det er kundens ansvar, at de afgivne risikooplysninger er korrekte, ligesom kunden ved sin underskrift bekræfter rigtigheden af de afgivne oplysninger.
>
> Overfor nævnet må vi således fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri, idet der ved forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger omkring tidligere forsikringsforhold.
>
> Subsidiært gør vi overfor nævnet gældende, at vi ikke ville have accepteret tegning af forsikringen, såfremt rette forhold var oplyst. I så fald ville vi have indhentet oplysninger om tidligere forsikringsforhold, og på baggrund af de nu fremkomne oplysninger herom ville vi ikke have accepteret at tegne forsikringen. Det er derfor uden betydning om de urigtige oplysninger skulle være afgivet uagtsomt jf. Forsikringsaftalelovens § 6."

Klageren er fremkommet med bemærkninger hertil i skrivelse af 1/9 2004 til nævnet.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren tidligere har haft indboforsikring i Fair Forsikring, og at den forsikring blev opsagt på grund af skadeforløbet. Herefter indeholder den af klageren underskrevne begæring klart urigtige oplysninger.

Nævnet finder det ikke på det foreliggende grundlag sandsynliggjort, at de urigtige oplysninger er påført begæringen af en af selskabets medarbejdere. Da nævnet tillige må lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet som sket og som følge heraf har afvist at udbetale erstatning for det anmeldte tyveri.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand