723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.562:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ulykkesbegivenhed samt en efterfølgende skade.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at de anmeldte hændelser ikke er dækningsberettigende.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 26/5 2004 fra klageren modtog en skadeanmeldelse, hvori han oplyste, at han den 29/7 2002 fik voldsomme smerter i brystet grundet en blodprop i hjertet. Af skadeanmeldelsen fremgår endvidere, at klageren som følge af blodproppen blev undersøgt på hospitalet, hvor en læge den 1/8 2002 ved en fejl kom til at overskære arterier, hvilket medførte omgående uro/smerter i højre ben.

Patientforsikringen har anerkendt behandlingsskaden og udbetalt erstatning for 5 % varigt mén. Af afgørelsen fra Patientforsikringen fremgår bl.a., at klageren efter en koronarteriografi den 1/8 2002 fik pseudoaneurisme svarende til højre lyske.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 7/6 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale ménerstatning. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 27/7 2004 bl.a. anført, at en blodprop er en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand, og at en blodprop ikke er en sygdom.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/8 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Det er vores opfattelse, at den anmeldte skade ikke konstituerer et ulykkestilfælde, og at den efterfølgende skade hverken er et ulykkestilfælde eller er dækningsberettigende følge af en lægelig behandling, nødvendiggjort af et ulykkestilfælde.
> …
> Vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser, pkt. 2 (s. 5), hvoraf fremgår, at der ved et ulykkestilfælde forstås '**En pludselig hændelse, der forårsager personskade**'.
>
> Det fremgår videre af forsikringsbetingelsernes pkt. 3 (s. 1), at '**Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (=men) fastsættes til mindst 5 %, udbetales der erstatning***.
>
> Vi skal endelig henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 4, 2. og 7. pind, hvorefter invaliditetsdækningen hverken omfatter '**Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom…**' eller '**Invaliditet, som skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen**'.
>
> Det fremgår af anmeldelsen, af forsikringstager fik smerter i brystet grundet blodprop i hjertet.
>
> Vi finder ikke godtgjort, at forsikredes blodprop i hjertet er forårsaget af en hændelse, og der er derfor ikke sket en ulykkesbegivenhed, se dertil AK 62.262.
>
> Skulle dette imidlertid lægges til grund, finder vi derudover, at en blodprop kan karakteriseres som 'sygdom', og skaden ligeledes af den årsag er undtaget dækning, se igen AK 58.147, samt AK 59.068.

Den indtrådte følgeskade, hvor en læge ved en fejl kommer til at overskære nogle blodårer er en følge af behandlingen af forsikringstagers blodprop i hjertet.

Da den indtrådte skade således er en følge af en lægelig behandling af en sygdom, og ikke af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, er den undtaget dækning jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4, 7. afsnit, samt AK 51.916 og AK 59.105."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/8 2004 til nævnet bl.a. anført, at han ikke forud for blodproppen har været syg.

Selskabet har i skrivelse af 7/9 2004 til nævnet bemærket:

"Ulykkesdefinitionen angiver efter sit indhold, at personskaden skal være forårsaget af en '**hændelse**'.

Vi finder, at vi kan anvende de fortolkningsbidrag der findes til den næsten enslydende ulykkesdefinition i Lov om Arbejdsskadesikring, se § 6.

Vi henviser derfor til lovforslaget (s. 40), hvoraf fremgår, at '**Det tilsigtes derfor med arbejdsskadereformen at udvide skadebegreberne således, at alle skader, hvor der er en sammenhæng mellem påvirkninger på arbejdet og skaden, kan anerkendes**'.

I den konkrete sag, har forsikringstageren ikke godtgjort, at der er sket en 'hændelse' i form af en 'påvirkning', der kan udløse eller har udløst blodproppen.

Vi finder derfor ikke, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, eller en dækningsberettigende følgeskade, se vores tidligere indlæg.

Vi bemærker for god ordens skyld, at vi ikke kan tage stilling til, om blodproppen har medført et mén på over 5 %."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 27/9 2004 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Fællesbetingelser for Codan Ulykkesforsikring**

…

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

…

Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde

…

Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

3. Ulykkestilfælde der medfører mindst 5 % medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5 %, udbetales der erstatning.

…

Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

…

- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).
- Invaliditet, som skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Et enigt nævn finder, at en blodprop må anses for at være et ulykkestilfælde sådan som pkt. 2 i forsikringsbetingelserne er affattet.

Nævnets flertal på 3 medlemmer udtaler herefter:
Undtagelsesbestemmelsen under pkt. 4 er i det konkrete tilfælde - hvor ulykkestilfældet er en sygdom - uklart formuleret, da der efter ordlyden af bestemmelsen tillige forudsættes en forårsagende sygdom. Uanset denne uklarhed finder flertallet, at undtagelsesbestemmelsen må forstås således, at et ulykkestilfælde, der består i sygdom, ikke er omfattet. Også undtagelsesbestemmelsen om lægelig behandling må forstås således, at der ikke er dækning for behandling, der er nødvendiggjort af sygdom.

Nævnets mindretal på 2 medlemmer finder, at forsikringsbetingelsernes pkt. 4 må forstås således, at der er dækning, medmindre selskabet godtgør at klagerens blodprop er opstået som en sygdom eller i forbindelse med en sygdom. Mindretallet finder herefter, at den lægelige behandling er foranlediget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Da den anmeldte lidelse i klagerens ben må anses for er en følge af den lægelige behandling, finder mindretallet, at lidelsen ikke er undtaget forsikringsdækning i de gældende forsikringsbetingelser.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen