718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.564:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den stjålne bil ikke havde monteret en startspærre.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil, der er en Mercedes-Benz, blev stjålet den 13/5 2002. Bilen blev efterfølgende fundet udbrændt. Tyveriet blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 11/7 2002. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 19/6 2003.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 28/7 2004 anført, at der i hans bil var monteret en alarm, og at det ikke fremgår af forsikringsaftalen, at der skal være monteret en startspærre. Klageren har endvidere anført, at det grundet bilens alder sandsynligvis ikke ville være muligt at montere en startspærre i den.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/10 2004 bl.a. anført følgende:

"Da klagers bil ikke havde installeret startspærre, har vi afvist at yde erstatning for tyveriet jf. forsikringstilbudet fra 25. juni 2001 til klager, og policen som vi fremsendte den 5. juli 2001 på klagers bil, og af begge er der under særlige vilkår noteret følgende:

Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:

• en fabriksmonteret startspærre eller

• en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

…

Betingelsen om startspærren er en objektiv risikobeskrivelse. Da startspærren ikke var monteret, har vi jf. vores vilkår punkt 20 afsnit B og punkt 21 afsnit A punkt 8 afvist at dække tyveriskaden på bilen."

Hertil har klageren i skrivelse af 2/11 2004 til nævnet bemærket:

"Efter henvendelse til Mercedes-Benz hovedkontor i Danmark, blev der oplyst at den omtalte model Mercedes-Benz 210 først fik monteret startspærre efter 1995. Min bil var fra 1987 og i den model kunne der slet ikke monteres startspærre hos Mercedes-Benz værkstedet i København.

Ifølge værkstedet var det ikke sikkert at man kunne få monteret en uoriginal startspærre hos et baggårdsværksted. Under alle omstændigheder kunne det ikke lade sig gøre hos et anerkendt værksted.

Jeg mener derfor at forsikringsselskabets krav var urealistisk.

Desuden skal der meddeles at i mødet med forsikringsselskabet omkring forsikringen, blev der aldrig sagt at der skulle monteres en startspærre **før** forsikringens ikrafttræden hverken original eller 3 punkts."

Selskabet har i skrivelse af 10/11 2004 til nævnet anført, at selskabet aldrig tidligere er blevet mødt med påstanden om, at det ikke er muligt at installere en startspærre i en Mercedes-Benz fra 1987. Selskabet har endvidere anført, at klageren burde have rettet henvendelse til selskabet, såfremt der havde været problemer med installering af startspærren.

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 25/11 2004 til nævnet. Klagerens seneste skrivelse er kommenteret af selskabet i skrivelse af 6/12 2004 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**20 Hvilke skader er dækket**

A Forsikringen dækker - med de undtagelser, der er nævnt i punkt 21 - enhver skade på det forsikrede (se punkt 19) samt tab af dette ved tyveri og røveri.

B Hvis der i policen stilles krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

21 Hvilke skader er ikke dækket

A Forsikringen dækker ikke

…

8. tyveri eller skade som følge af tyveri, hvis policens krav om tyverisikring ikke er opfyldt, jf. punkt 20 B."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerens bil på tyveritidspunktet ikke havde en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Nævnet finder, at det på tilstrækkelig tydelig vis fremgår af både forsikringstilbuddet og policen, at det er en betingelse for, at kaskoforsikringen dækker tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen har den pågældende startspærre monteret.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson