718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.574:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade i det forsikrede kolonihavehus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade ikke er forvoldt ved angreb af træødelæggende svampe.

Dagen efter anmeldelsen af skaden den 6/4 2004 blev forsikringsstedet besigtiget af selskabets bygningskonsulent, som konstaterede, at tagpaptaget, der midlertidigt var overdækket med en presenning, var nedslidt, utæt og udskiftningsmodent, og at der som følge heraf trængte nedbør igennem, hvilket havde medført opfugtning af gulve, vægge og lofter i indgangsrummet. Tagkonstruktionen var udført uden tagrender, hvilket umuliggjorde, at regnvandet kunne slippe væk. Der kunne desuden konstateres blankt vand på komfuret og køkkenbordet. På baggrund af besigtigelsen vurderede bygningskonsulenten, at der ikke var tale om en svampeskade, men derimod begyndende mug- og skimmelangreb.

I skrivelse af 26/4 2004 afviste bygningskonsulenten den anmeldte skade som dækningsberettigende. Samtidig oplyste konsulenten, at han - som følge af husets vedligeholdelsesmæssige stand og tagets konstruktion - havde anmodet policeafdelingen om at opsige forsikringens insekt- og svampedækning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. I sin redegørelse bilagt klageskemaet har klageren anført, at selskabet efter hendes opfattelse ikke har afgjort sagen i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes svampedækning. Desuden oplyser klageren, at skaden nu er så omfattende, at hun har besluttet sig for en nedrivning af kolonihavehuset samt opførelse af et nyt, hvilket vil beløbe sig til ca. 200.000 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at forholdet ikke udgør en dækningsberettigende skade, men at selskabet er indforstået med at indhente en undersøgelse fra Goritas bygningsundersøgelser.

Den 28/9 2004 foretog Goritas bygningsundersøgelser derefter en undersøgelse af ejendommen med henblik på at fastslå, om der var tale om skimmel- eller trænedbrydende svamp. Af rapporten dateret den 8/10 2004 fremgår bl.a.:

> "Det skal bemærkes, at der alene er tale om en besigtigelse af væg og loftsbrædder i stuen mod vest, hvorfor vi ikke er i stand til at rapportere om eventuelle skader andre steder i bygningen.
>
> ...
>
> Besigtigelsen, samt laboratorieanalyse af udtaget materiale viste, at der er tale om Skimmel og Træmisfarvede svampe.
>
> Skimmel og Træmisfarvede svampe er ikke trænedbrydende, men et tegn på at fugtforholdene er, eller har været, utilfredsstillende.
>
> …
>
> Der kunne således ikke konstateres synlige tegn på trænedbrydende svampe.
>
> …
>
> Vi vurderer, at skaden skyldes utætheder i tagpappen. Her kunne ses at tagpappen er påsvejset i længderetningen af taget, således at eventuelle utætheder i 'sprækken' bliver fanget inde under pappen.

Der kunne registreres kraftig opfugtning af konstruktionsdelene på undersøgelsestidspunktet, idet der blev målt fugtindhold på over 28 % (fibermætningspunktet).

…

Idet der ikke kunne konstateres tegn på trænedbrydende svampe, er en egentlig udbedring som følge heraf heller ikke påkrævet.

Det skal bemærkes at vi ikke har foretaget en vurdering af de konstaterede skimmelforekomsters eventuelle sundhedsmæssige effekt."

Med henvisning til undersøgelsesrapporten har klageren i skrivelse af 17/11 2004 til nævnet bl.a. anført, at hun betvivler bygningsundersøgelsesresultatet. Til støtte herfor henviser klageren til, at Goritas bygningsundersøgelser ikke foretog destruktive indgreb og i øvrigt kun udtog en meget lille prøve til brug for laboratorieanalysen. Klageren henviser desuden til, at undersøgelsen alene konkluderer, at der ikke kunne konstateres synlige tegn på trænedbrydende svampe, og at det ikke er ensbetydende med, at der ikke forefindes svampeangreb i ejendommen.

Selskabet har fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet, at der ikke er konstateret en dækningsberettigende skade i forbindelse med utætheden i taget, og at der heller ikke er konstateret trænedbrydende svampe i prøvematerialet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 5**

Forsikringen dækker

…

Stk. 2 Svampeangreb

Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

…

Forudsætningerne for at få erstatning er:

- at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.
- at der ikke er tale om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:
Ifølge den indhentede svampeundersøgelse fra Goritas bygningsundersøgelser - som nævnet ikke har noget grundlag for at anfægte rigtigheden af - er der alene konstateret skimmelsvamp, hvilket ikke er en dækningsberettigende svampeskade.

Herefter, og da klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldes en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson