717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.575:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxx xx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet ham den skadeudgift, som selskabet har afholdt i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var involveret.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen på uheldstidspunktet var suspenderet på grund af præmierestance.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at han den 24/1 2004 var impliceret i et færdselsuheld, og at han var ansvarlig for skaden på modpartens bil. Selskabet afregnede skadeudgiften på 9.701 kr. over for modparten og krævede herefter udgiften betalt af klageren under henvisning til, at hans ansvarsforsikring på grund af manglende præmiebetaling var udgået den 17/12 2003.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Til støtte herfor anfører han i klageskrivelsen, at han har betalt sin ansvarsforsikring, og at politiet i øvrigt ville have klippet bilens nummerplader, hvis han havde kørt i bilen, uden at forsikringen havde været betalt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt regreskravet over for klageren. I skrivelse af 17/8 2004 anfører selskabet bl.a.:

2. 64.575

"Vi fik en tilgang fra Centralregisteret for Motorkøretøjer (CRM) den 13. juni 2003, men da vi hverken modtog begæring eller henvendelse om forsikring fra vores kunde i den mellemliggende periode, tvangsudstedte vi policen den 4. november 2003.

Policen blev, ud fra oplysningerne i CRM, sendt til adressen H…vej sammen med præmieopkrævning for perioden fra 13. juni 2003 til 1. januar 2004 på 5.192 kr.

Den 3. december 2003 sendte vi en rykker (RYK 1) til kunden på grund af manglende præmiebetaling med oplysning om, at forsikringens dækning ophørte 17. december 2003, såfremt præmien ikke blev indbetalt inden denne dato.

Den 23. januar sendte vi endnu en rykker (RYK 2) med oplysning om, at forsikringsdækningen var ophørt, og hvis kunden betalte inden 6. februar 2004 ville forsikringen dække igen fra betalingstidspunktet uden yderligere formaliteter.

Vi sendte besked til CMR om afmelding af bilen samt restancebrev til kunden 18. februar 2004. Først den 2. marts 2004 indbetalte vores kunde den skyldige præmie.
…
Det er således korrekt, at vores kunde har betalt præmie, men først i marts måned, hvor der var sendt 'rød afmelding' til CRM. Ansvarsdækningen var allerede ophørt pr. 17. december 2003, jf. oplysningerne i vores rykker 1. Der var således ingen dækning på policen på skadetidspunktet 24. januar 2004.

I medfør af Færdselslovens § 108 stk. 1 samt Bekendtgørelse nr. 585 [2002] - om ansvarsforsikring for motorkøretøjer m.v. § 9 stk. 2, hæfter vi umiddelbart i forhold til tredjemand for enhver skade, uanset forsikringens ophør i indtil 4 uger efter afmelding til CMR.

Vores kunde er ikke beskyttet af Færdselslovens § 108, stk. 2 ved præmierestance, og vi har derfor krævet ansvarsudgiften af vores kunde. Vi kan henvise til Erik Jensens bog, Forsikring af motorkøretøjer side 55 og 56 samt Ankenævnskendelse nr. 51.757, 56.822 samt 58.550.

Både policen samt rykkere blev sendt til vores kundes gamle adresse, idet hverken vi eller CMR havde modtaget meddelelse fra kunden om, at han var flyttet pr. 12. september 2003. I forbindelse med flytning vil posten blive eftersendt til ny adresse i 6 måneder. Eftersom vi ikke har modtaget brevene retur fra Post Danmark, må vi formode, at vores kunde har modtaget disse. I øvrigt er det kunden, der bærer risiko ved manglende anmeldelse af flytning, jf. Forsikringsaftalelovens § 33 stk. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 1.7 Betaling af præmien**

Første præmie forfalder til betaling ved forsikringens ikrafttræden og senere præmier på de anførte forfaldsdage. …

Betales præmien ikke, sendes en påmindelse (rykker 1) om betaling af præmien. Hvis betaling ikke finder sted inden 14 dage efter afsendelsen af denne påmindelse (rykker 1), bortfalder forsikringens dækning. Betales præmien fortsat ikke, sendes en ny påmindelse (rykker 2).

…

Påkrav om betaling af præmien sendes til den opgivne betalingsadresse. Ændres betalingsadressen, skal selskabet straks underrettes herom."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at selskabet har fremsendt præmieopkrævning den 4/11 2003 samt rykkerskrivelser henholdsvis den 3/12 2003 og den 23/1 2004.

I rykkerskrivelsen af 3/12 2003 fremgik det, at forsikringsdækningen ophørte 14 dage efter afsendelsen af rykkerskrivelsen. Klageren indbetalte ikke præmie til selskabet inden for betalingsfristen, og selskabets ansvar var derfor ophørt, da klageren betalte præmien den 2/3 2004, jf. forsikringsaftalelovens § 14, stk. 4. Herefter, og da skaden - der indtrådte den 24/1 2004 - således skete på et tidspunkt, hvor forsikringsdækningen

ikke var i kraft, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har opkrævet de afholdte omkostninger til dækning af ansvarsskaden hos klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson